

Přestupku přehánění cen může se dopustiti i ten, kdo nepřekročil nejvyšší úřední sazby na zboží, jako se ho s druhé strany nemusí dopustiti ten, kdo nejvyšší sazbu překročil; § 7. cís. nař. ze dne 1. srpna 1914, č. 194 ř. z., může ideálně konkurrovati s §em 8. cís. nař. ze dne 19. prosince 1914, č. 345. ř. z.

Z důvodů tohoto rozhodnutí:

. . . Leč okolnost, že toto překročení nejvyšších cen mohlo by se samo o sobě obžalovanému přiřítati jako přestupek dle §u 1. a § 8. cís. nař. ze dne 19. prosince 1914, č. 345. ř. z., trestatelný politickým úřadem prvé stolice, nevylučuje podřadění příslušných prodejů trestnímu ustanovení §u 7. cís. nař. z 1./8. 1914, č. 194. ř. z. Že nespadá každé překročení stanovených nejvyšších cen pod předpis §u 7. c. nař. ze dne 1. srpna 1914, č. 194. ř. z., ukazuje slovné znění tohoto místa zákona, neboť se zde stanoví trest na požadování »zjevně přemrštěných cen«, aniž se při tom rozeznává, překročují-li žádané ceny nejvyšší stanovenou sazbu. Jak již výkladem kasačnického soudu bylo uznáno, může býti dána skutková podstata §u 7. císařského nařízení i tehdy, nebyla-li nejvyšší cena překročena. Vedlo by to k úplně neudržitelnému výsledku, kdyby se tato skutková podstata vylučovala tehdy, překročuje-li zjevně přemrštěná cena též úředně určenou nejvyšší sazbu. Jinak však může nastati případ, že sice vzhledem na vyšší náklady výrobní nebyla žádána cena zjevně přemrštěná, že tedy zde není skutkové podstaty §u 7. císařského nařízení, že však naproti tomu byla nepochybně překročena stanovená nejvyšší cena a že tedy přichází v úvahu skutková podstata §u 8. nařízení ze dne 19. prosince 1914, č. 345. ř. z. Z toho patrně, že se obě trestní ustanovení musí samostatně vedle sebe vzítí v úvahu, takže dle okolností případu sluší použití jen jednoho z nich, aneb obou, při čemž bude jednak soudům, jednak politickým úřadům zkoumati nezávisle skutkovou podstatu. Případně může tedy též čin podléhati potrestání jak soudy, tak politickými úřady, je-li zde případ ideální konkurence obou trestních ustanovení. . . .

(Rozhodnutí kasačnického soudu ze dne 14. září 1915, č. j. $\frac{\text{Kr I } 372/15}{4}$.) —i—

Přehled rozhodnutí c. k. nejvyššího soudu v jiných časopisech uveřejněných:

Právník = P. — Právníké Rozhledy = P. R. — Allg. österr. Gerichtszeitung = G. Z. — Juristische Blätter = J. B. — Gerichtshalle = G. H. — Notariatszeitung = N. Z. — Příloha k min. věstníku = off. — Österreichisches Zentralblatt für die juristische Praxis = Z. Bl. — Österreichische Zeitschrift für Strafrecht = Z. Str. — Evidenzblatt für österreichische Gesetzgebung und Rechtsprechung = E. Bl. — Eisenb. R. = Österreichische