

## Č. 6584.

**Školství. — Samospráva obecní. — Řízení před nss-em: \* Politické organizace nejsou legitimovány ke stížnosti na nss do rozhodnutí min. škol. o volbě zástupců obce do místní školní rady.**

(Nález ze dne 24. května 1927 č. 11.252).

V ě c: Politická organizace čl. sociálně-demokratické strany dělnické v B. proti ministerstvu školství a národní osvěty o volbu zástupců obce do místní školní rady.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e o d m í t á j a k o n e p ř í p u s t n á .

D ů v o d y: Do způsobu výkonu voleb zástupců obce B. do mšr-y v B. podala stěžující si organizace odvolání, které bylo pořadem instancí, posléze nař. rozhodnutím zamítnuto. — — — — —

Maje rozhodovati o stížnosti, musil si nss především rozřešiti otázku, je-li organizace ta oprávněna vésti spor v uvedené věci před nss a je-li tedy dán pro judikující činnost jeho předpoklad § 2 zák. o ss.

Podle §§ 17 a 18 zák. z 9. dubna 1920 č. 292 Sb. zřídí se v každé školní obci míst. škol. rada, jakožto úřad veřejný a skládá se z předsedy, ze zástupců školy a ze zástupců obce školní. Má tedy býti podle těchto ustanovení zastoupena v mšr-ě jednak škola, jednak obec školní a jsou tyto dvě korporace z vůle zákona povolány k tomu, aby vysláním svých zástupců utvořily zmíněný nejnižší orgán veř. správy školské. Z toho jde, že mají jediné tyto korporace zákonný nárok na to, aby mohly vysílati své zástupce do mšr-y a možno potom jen jim přiznati právní subjektivitu v příčině nároku na zastoupení to. Pokud jde o otázku, kdo má za tyto korporace vysílati zástupce do mšr-y a jakým způsobem se vysílání děje, určuje § 20 cit. zák., že zástupce školy volí konference učitelstva a § 21, že jest zástupců obce školní vždy dvakráte tolik, jako zástupců školy, jakož i že volbu zástupců těch vykonávají ob. zastupitelstva přiškolených obcí podle ustanovení § 63, po případě § 64 vol. řádu z 31. ledna 1919 č. 75 Sb.

V těchto předpisech řádu volení v obcích jest ustanoveno toliko, že volba se koná dle zásady relativní většiny, nebo dle zásad poměrného zastoupení v tomto zákoně uvedených, a to dle toho, zdali obecní zastupitelstvo samo bylo zvoleno podle zásady relativní většiny, či podle zásad poměrného zastoupení. Jiných ustanovení vol. řádu v obcích zákon č. 292/20 nepřevzal, zejména neustanovil, že by v příčině opravného řízení platiti měl předpis § 67 uvedeného vol. řádu. A ježto dále ani v zákoně samotném ani v nař. z 6. listopadu 1920 č. 605 a 608 Sb., na základě zákona č. 292/20 vydaných, není ustanovení, které by upravovalo řízení opravné ve příčině volby zástupců obce školní do mšr-y a propůjčovalo právo stížnosti určitým skupinám občanstva obce, sluší míti za to, že zákon nechtěl dáti a také nedal stranám (skupinám) v obci organizovaným ve příčině výběru zástupců obce do mšr-y jiných práv, než o kterých jest řeč v § 64 vol. řádu a že jest předpisem tímto právní postavení jejich plně vyčerpáno. Potom nelze přiznati politickým stranám legitimaci k tomu, aby mohly s právním účinkem v odpor bráti způsob, jakým byla provedena volba zástupců místní obce do mšr-y, a nemají v tom směru postavení procesních stran.

Názoru tomu jest na podporu i úvaha, že polit. strany a jejich organizace nemají ani podle řádu volení v obcích právo nařikati opravným prostředkem výsledky volby (arg. § 67 řád. vol. ve znění novely z 14. července 1922 č. 253 Sb.), ačkoliv jinak zná právní řád součinnost jejich v řízení reklamačním a přiznává jim v §§ 5 a 11 zák. z 19. prosince 1919 č. 663 Sb. právo stížnosti ve příčině volebních a reklamačních komisí.

Nemají-li však politické organizace v místní obci usedlé právo vyvolati opravným prostředkem rozhodnutí školských úřadů ve příčině volby zástupců obce do mšr-y, nemohou tvrditi, že bylo výrokem škol. úřadu porušeno jejich subj. právo a nedostává se jim pak legitimace k tomu, aby ve věci té vedly spor před tímto soudem (§ 2 zák. o ss).

### Č. 6585.

**Státní zaměstnanci. — Samospráva na Slovensku: — Župy: \* Za autonomní korporace ve smyslu § 10 zák. č. 126/1920 nelze pokládati města se zřízeným magistrátem, jejichž správa upravena byla speciálním zák. z 31. března 1920 č. 233 Sb.**

(Nález ze dne 25. května 1927 č. 20.063/26).

V ě c: Albert O. v L. proti ministerstvu vnitra o propočtení služební doby.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí, pokud vyslovuje, že se st-l dnem 15. dubna 1923 zařaduje do požitků IX. h. tř. 1. stupně platového a že požitků IX. h. tř. 2. stupně platového dosáhne dnem 15. dubna 1925, se zrušuje pro nezákonnost. Jinak se stížnost zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: — — —

St-l uznává, že byl do státní služby čsl. jako ob. notář převzat teprve v roce 1923, namíá však, že podle svědectví měst. úřadu v R., kde st-l přede vstupem do státní služby byl měst. polic. podkapitánem, měl v době přijetí do stát. služby požitky VIII. hod. tř. 1. stupně platového a že mu požitky tyto podle § 10 zák. č. 126/20 jakožto nabyté právo měly býti ponechány i ve státní službě, poněvadž článkem 6 byla vláda zmocněna, nařízením prohlásiti města se zřízeným magistrátem za velké obce, a dle § 5 zák. č. 233/20 úředníci měst se zřízeným magistrátem měli do 60 dnů po účinnosti zákona podati žádost za přijetí do státní služby, z čehož st-l dovozuje, že úředníci tito jsou při převzetí na roveň postaveni se státními úředníky »zrušených autonomních korporací« a tedy dle § 10 zák. č. 126/1920 přecházejí se všemi nabytými právy do služby státní. Námitka tato není důvodná.

Autonomními korporacemi, které má na mysli § 10 zák. č. 126/1920, rozuměti sluší toliko ony korporace, o kterých se zmiňuje § 9 téhož zák., t. j. dosavadní okresy zastupitelské v Čechách, silniční okresy na Moravě a ve Slezsku a župy na Slovensku, jakož i všechny orgány těchto korporací. Kromě toho spadají sem jako právnické osoby se všemi svými orgány země česká, moravská a slezská. Plyne to již ze systematického uspořádání textu zákona samého a zejména z té okolnosti, že § 10 jest