

Čís. 13756.

Pojišťovací smlouva.

Při přeměně pojištěné společnosti s r. o. ve společnost akciovou počítá se lhůta k výpovědi podle § 65 odst. 2 poj. ř. ode dne, kdy byl proveden zápis nové akciové společnosti do obchodního rejstříku, nikoliv ode dne, kdy doručeno bylo usnesení o povolení zápisu.

(Rozh. ze dne 14. září 1934, Rv I 2304/32.)

Firma T., společnost s r. o., byla pojištěna u žalujících pojišťoven proti požáru. Firma T. přeměnila se v akciovou společnost, jež byla zapísána do obchodního rejstříku dne 25. dubna 1931. Dne 10. června 1931 dala firma T., akciová společnost, žalujícím pojišťovnám výpověď z pojišťovací smlouvy. Žalující pojišťovny nevzaly výpověď na vědomí, ježto prý byla podána opožděně a domáhaly se žalobou, o niž tu jde, na akciové společnosti T. zaplacení pojišťovacích premií. P r o c e s n í s o u d p r v é s t o l i c e uznal podle žaloby. D ů v o d y: Nesporno jest, že se zápis akciové společnosti do obchodního rejstříku stal dne 25. dubna 1931. Tím vznikla akciová společnost, a tím nastala i změna právního podmětu. Od tohoto dne podle § 65 poj. zák. jest počítati lhůtu jednoho měsíce k výpovědi, takže lhůta končila 25. května 1931. V této lhůtě však výpověď dána nebyla, stalo se tak teprve dopisem ze dne 10. června 1931, tudíž po uplynutí lhůty, a tím právo k výpovědi zaniklo. Žalovaná strana hájí názor, že lhůtu § 65 poj. zák. jest čítati teprve ode dne, kdy straně doručeno usnesení o povolení zápisu do obchodního rejstříku. S tímto názorem však soud nesouhlasí, poněvadž jest v rozporu i s doslovem čl. 211 obch. zák. i s ustanovením §§ 64 a 65 poj. zák. O d v o l a c í s o u d napadený rozsudek potvrdil. D ů v o d y: Nesprávné posouzení po stránce právní vidí odvolatelka v tom, že se soud přiklonil k názoru žalujících, že lhůta k výpovědi podle § 65 poj. zák. běží v souzeném případě ode dne zápisu žalovaného do obchodního rejstříku, t. j. ode dne 25. dubna 1931 a nikoliv ode dne 6. června 1931, kdy doručeno žalované straně usnesení o provedeném zápisu. Jde tedy jen o to, od kterého dne jest čítati výpovědní lhůtu. A tu jest přisvědčiti prvému soudu, že jest ji čítati ode dne zápisu akciové společnosti do rejstříku, neboť tím dnem teprve akciová společnost podle čl. 211 obch. zák. vzniká a tím dnem splněny jsou veškeré předpoklady pro nabytí vlastnického práva. Proto také od tohoto dne jest čítati lhůtu jednoho měsíce k výpovědi stanovenou v § 65 poj. zák. Nesporno jest, že se zápis žalované akciové společnosti stal dne 25. dubna 1931. Lhůta k výpovědi běžela do 25. května 1931, v té lhůtě však výpověď dána nebyla, nýbrž stalo se tak teprve 10. června 1931, tedy již po lhůtě výpovědní. Návoru žalované, že lhůtu tu čítati jest ode dne, kdy jí doručeno usnesení o jejím zápisu do rejstříku, přisvědčiti nelze, poněvadž zápis akciové společnosti do obchodního rejstříku působí podle zásady veřejnosti, obchodní rejstřík ovládající, proti každému, tedy i proti akciové společnosti samotné ode dne zápisu, takže jen tento den může býti směrodatný pro posouzení otázky, od kdy čítati jest lhůtu vytčenou v § 65 poj. zák.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Dovolatelce nelze přisvědčiti, že lhůta k výpovědi podle § 65 odstavec 2. zákona o pojišťovací smlouvě počíná dnem, kdy doručeno bylo usnesení o povolení zápisu, a nikoli dnem, kdy byl proveden zápis. Stačí poukázat k odůvodnění napadeného rozsudku a jest k dovolacím vývodům dodati: Poukazuje-li dovolatelka na rozhodnutí čís. 457 sb. n. s., v němž bylo vysloveno, že soud může ve věcech nesporných upustiti od svého usnesení, pokud nebylo doručeno, a že do té doby nejeví právní účinky, přehlíží, že nejde v souzeném případě o prosté usnesení, jakž tomu bylo v onom případě, nýbrž o usnesení, jehož obsah se zapisuje do obchodního rejstříku, jenž jest veřejný, do něhož může každý nahlédnouti (čl. 12 obch. zák.) a jest chráněn důvěrou v něj. Do něho se zapisují prosté skutečnosti, které v případě čl. 211 obch. zák. mají účinek konstitutivní, takže zápisy mají význam jen listinného osvědčení, že účastníci dotýčná prohlášení učinili (Pollitzer: das oest. Handelsrecht str. 91, Staub-Pisko I. str. 58). Mají proto zápisy ty průvodnost veřejné listiny podle § 292 c. ř. s. (Staub-Pisko str. 58, § 7) a o nesprávnosti dosvědčené skutečnosti jest důkaz připuštěn. Pochází-li tedy zapsané prohlášení o ustavivší se akciové společnosti od ní samé, a ona ani protidůkaz nevedla, ba skutečnost tu doznala, musí zápis ten nechat proti sobě plati, bez ohledu na to, zda jí bylo usnesení o zápisu doručeno, čili nic, a zda měla snad možnost proti usnesení tomu rekurovati. Se zápisem tím musila počítati, ona sama o něj zažádala, a bylo její povinností, by se, šetříc průměrné opatrnosti § 1297 obč. zák. přesvědčila nahlédnutím do obchodního rejstříku, kdy se zápis stal, chtěla-li svého výpovědního práva podle § 65 odstavec (2) zákona o pojišťovací smlouvě použiti.

Čís. 13757.

Nekalá soutěž (zákon ze dne 15. července 1927, čís. 111 sb. z. a n.).

Škrtání nebo přetiskování závadných míst v letáku nestačí vezdy k zamítnutí žaloby domáhající se zdržení se uveřejňování nesprávných údajů.

S hlediska § 2 zák. proti nek. soutěži nezáleží na tom, zda dodatek ke jménu soutěžitele lze uznati za vhodný s hlediska § 44 živn. řádu.

Dodatek k firmě (ke jménu), sloužící k bližšímu označení podniku, nepřičí se nutně § 2 zák. proti nekalé soutěži.

(Rozh. ze dne 14. září 1934, Rv I 1540/34.)

Žalující firmy se domáhaly na žalovaném Jaroslavu P-ovi, zámečnictví v Pardubicích, by bylo uznáno právem, že žalovaný jest povinen zdržeti se uveřejňování nesprávných údajů, že jest továrnou v Praze a Pardubicích, že má jméno Rollo, a že jest povinen odstraniti tento závadný stav. Procesní soud první stolice žalobu zamítl. Odvolací soud uznal žalovanou stranu povinnou zdržeti se uveřejňo-