

nulost podle § 1042 obč. zák., uplatňování takových nároků proti pozůstalosti nemanželského otce, anebo, jak již řečeno, případy tak spletité, že prostředky nesporného řízení nijak nestačí na vyšetření sporných okolností. V novele došla svého uzákonění již dřívější praxe, by bylo co nejvíce využito nesporného řízení k úpravě povinností otcovských. Otázku dlužno dáti tak, zda majetkové poměry otce dětí lze spolehlivě zjistiti prostředky nesporného řízení, což jest právě rozhodnutím podle uvážení. Podle toho nejde tu o sporné právní nároky v nejužším smyslu slova, spíše zasahuje tu soud pravotvorně úkonem nesporného řízení. Novela nezamýšlela vydati zvláštní ustanovení pro sporné řízení, nýbrž chtěla spíše vyjádřiti, že výživné jest stanoviti z á s a d n ě v nesporném řízení (viz rozh. čís. sb. n. s. 734 a 2093). Nelze sice zapírat, že prostředky sporného řízení, zejména přísežná svědecká výpověď pod sankcí § 338 c. ř. s. všeobecně poskytují větší záruku dopátrání se pravdy, proti tomu však jsou tu stinné stránky sporného řízení (trvání, útraty, nedbalost poručenstva ve sporu a pod.). Ostatně i v nesporném řízení přijdou ke slovu obě strany, při čemž nelze nevzpomenouti i na postup nesporného soudce z úřadu.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu, poukázav k důvodům rekursního soudu.

Čís. 8119.

Předpis § 84 j. n. vztahuje se i na případ, byl-li předmětem nájmu souvislý komplex pozemků, ležících v obvodech různých soudů. Pronajímatel má na výběr žádati o vydání vyklizovacího příkazu u kteréhokoliv z těchto soudů.

(Rozh. ze dne 8. června 1928, R I 406/28.)

Propachtovatel navrhl u okresního soudu v Holešovicích-Bubnech vydání příkazu k vyklizení zpachtovaných pozemků, ležících jednak v obvodu okresního soudu v Holešovicích-Bubnech, jednak v obvodu soudu v Bubenči. Okresní soud v Holešovicích-Bubnech vydal příkaz k vyklizení ohledně pozemků ležících v jeho obvodu, odmítl však vydati příkaz k vyklizení ohledně pozemků bubenečských. K rekursu vypovídatele r e k u r s n í s o u d zrušil usnesení prvního soudu v odmítnutí části a uložil prvnímu soudu, by, nehledě k odmítacímu důvodu nepřislusnosti, znovu rozhodl o žádosti. D ů v o d y: Jak již z návrhu stěžovatelky zřejmo, pronajaty byly veškeré v návrhu tom uvedené pozemky nájemními smlouvami a dodatky k nim v návrhu blíže naznačenými do 31. července 1928; veškeré pozemky leží na pláni letenské a, jak z povahy věci plyne, spolu souvisejí. Jde tudíž v podstatě o souvislý jednotný komplex pozemků spolku pronajatých, kterýžto komplex leží v obvodech dvou okresních soudů. Za tohoto stavu věci přísluší navrhovatelce právo volby, u kterého z těchto okresních soudů chce podati žádost o vydání příkazů ve smyslu § 567 c. ř. s. Ježto navrhovatelka

podala žádost tu u okresního soudu pro Holešovice-Bubny v Praze, jest tento soud ve smyslu §§ 49, 83, 84 j. n. k vydání žádaného příkazu ohledně všech shora naznačených pozemků příslušný a nikoli pouze ohledně pozemků ležících v jeho obvodu. Nehledíc k tomu, mluví pro to také úvaha, že je záhodno a účelno, by o případných námitkách rozhodoval pouze jeden soud.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Podle znění návrhu na vydání příkazu podle § 567 c. ř. s. byly vypovídané straně pronajaty do dne 31. července 1928 včetně obecní pozemky, jež leží sice v obvodech dvou různých soudů, ale vesměs na letenské pláni v Praze. Jestliže z těchto údajů a z toho, že všechny ty pozemky od pražské obce najal závodní a všesportovní spolek v Praze, usoudil rekursní soud, že jde podle povahy věci o souvislý jednotný komplex pozemků spolku tomu pronajatých, nelze tomuto jeho stanovisku důvodně vytýkati, že odporuje spisům, zvláště když stěžovatel sám uvedl v námitkách, že najaté pozemky upravil k účelům sportovním. Po právní stránce byla rekursním soudem věc posouzena správně a stačí odkázati stěžovatele na důvody napadeného usnesení, k nimž se dodává vzhledem na vývody dovolacího rekursu, že slovo »věc« v § 84 j. n. nelze vykládati tak úzce, že by to musila býti jen jediná nemovitost nebo dokonce jen jedna pozemková parcela, nýbrž že zákon pod tímto všeobecným označením zahrnuje vůbec i najatý nebo pachtovaný předmět (§ 83 první odstavec j. n.), po případě nemovitý statek (§ 81 první odstavec j. n.), zejména bez rozdílu, zda předmětem nájmu (pachtu) jest jen jedna pozemková parcela či více jich. Opačný názor stěžovatelův jest neudržitelný již v úvaze, že by pak ustanovení § 84 j. n. o právu volby žalobcovy bylo bezpředmětným, neboť nemovitý statek, ležící v obvodech několika soudů, musí již podle předpisů o evidenci katastru a o vedení knih pozemkových sestávat z pozemkových parcel různě označených a v různých pozemkových knihách zapsaných.

Čís. 8120.

Soud rozhodující o přikázání výdělkové daně z nejvyššího podání není oprávněn zkoumati, zda předpis výdělkové daně byl zákonným, nýbrž jen, zda přísluší předepsané dani přednostní zákonné zástavní právo.

Po skončení rozvrhového roku jsou nepřipustnými nové námitky proti přikázání přihlášených pohledávek, tím spíše pak vyhledávání jich z úřadu.

(Rozh. ze dne 8. června 1928, R I 414/28.)