

cího hlavního líčení, neuvedl, v čem by přítomnost obžalovaného měla přispěti jeho obhajobě. Proto nelze tvrditi, že odvolací soud, nevyhověv tomuto návrhu, porušil předpis anebo zásadu zákona, podstatnou se stanoviska obhajoby.

#### Čís. 4450.

**Trestné činy spáchané československým příslušníkem v cizině jest posuzovati podle hmotného práva platného v oblasti, do níž obviněný přísluší domovským právem.**

(Rozh. ze dne 7. září 1932, Zm I 439/32.)

#### D ů v o d y:

Právní úvahy kryjí se v podstatě s odůvodněním rozhodnutí sb. n. s. č. 2907, na něž se nové rozhodnutí též odvolává.

#### Čís. 4451.

**Pri pokusoch trestných činov stíhaných trestmi podľa § 66 odst. III. tr. zák. je použitie mimoriadneho zmierňovacieho práva (§ 92 tr. zák.) zákonom vylúčené.**

(Rozh. zo dňa 7. septembra 1932, Zm III 182/32.)

Obžalovaný J. T. bol porotným súdom odsúdený pre dvojnásobný pokus zločinu zúmyselného zabitia človeka podľa §§ 65, 279, 280 tr. zák. a pre priestupok podľa § 6 nar. min. preds. uh. č. 5476/14 (prechovávanie strelnej zbrane bez úradného povolenia) s použitím §§ 66, 92, 96, 98 tr. zák. do žalára na jeden rok ako k trestu hlavnému a na peňažitý trest 50 Kč a stratu úradu na 5 rokov, ako k trestom vedľajším. V d ů v o d o c h uviedol porotný súd: Hľadiac na závažné poľahčujúce okolnosti, porotný súd ustálil trest obžalovaného s použitím §§ 66, 92 tr. zák. na jeden rok žalára, považujúc ho za primeraný stupni viny obžalovaného a závažnosti jeho činu. Súd prihliadol k ustanoveniu § 66 odst. 3 tr. zák., je však toho názoru, že použitie § 92 tr. zák. nevyklučuje sníženie trestu pod hranicu ustanovenú v § 66 odst. 3 tr. zák., najmä preto, že § 92 tr. zák. je vradený za § 66 tr. zák. a že by bol pravdepodobne citovaný v § 66 tr. zák., keby bolo jeho použitie pri § 66 tr. zák. vylúčené; je-li pri použití § 66 tr. zák. bez upotrebenia § 92 tr. zák. možno sostúpiť na hranicu troch rokov, nie je vylúčené sníženie trestu, jestli sú tu ešte ďalšie závažné poľahčujúce okolnosti, ktoré odôvodňujú použitie § 92 tr. zák.

N a j v y š š í s ú d vyhovel však zmätočnej sťažnosti štátneho zastupiteľstva z dôvodu zmätku podľa § 385 č. 2 tr. p., zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o výmere hlavného trestu na slobode a obžalovaného J. T. odsúdil na základe § 280 tr. zák. s upotrebením §§ 66, 96 a