

Nelze tudíž viděti bezprávný zásah do sféry subj. práv oněch osob ani v tom, když vláda v základě zmíněného zmocnění usnesla se dne 18. června 1925 v ten rozum, že za základ zjištění onoho rozdílu, jakožto směrnice pro stanovení výše jednorázové výpomoci, vzíti jest zák. č. 99/21. Že by pak jednorázová výpomoc st-li přiznaná tét o směrnici neodpovídala, st-l ani netvrdí.

Ale pak okolnost, že ani s touto výpomocí jeho odpočivné požitky nedosahují výše odpočivného náležejícího za týchž okolností učitelé státnímu, nemá s hlediska zákonitosti nař. rozhodnutí významu a bylo proto zamítnouti stížnost jako bezdůvodnou.

#### Č. 6505.

**Učitelstvo (Slovensko): \* Pro počáteční den přeložení na odpočinek po rozumu § 8 vl. nař. č. 226/23 jest bez významu, kterého dne bylo rozhodnutí straně doručeno.**

(Nález ze dne 26. dubna 1927 č. 5343).

Věc: Dr. František Sz. v K. (adv. Dr. Viktor Arend z Prahy) proti referátu ministerstva školství a národní osvěty v Bratislavě o pensí.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: — — — Nař. rozhodnutím oznámil žal. úřad st-li, že min. škol. sdělilo, že nemůže vyhověti jeho žádosti za reaktivaci, a že zmocnilo referát podle § 8 vl. nař. č. 226/23, aby st-le pensionoval s práv. účinností od dne 1. prosince 1924. Na zákl. tohoto zmocnění překládá žal. úřad st-le na trvalý odpočinek dnem 1. prosince 1924. Jeho celková služ. doba, rozhodná pro výměru pense, od 25. listopadu 1907 do 31. října 1919, činí po přepočítání podle § 11 a 83 zák. čl. LXV:1912 celkem 13 let, 7 měsíců a 6 dní. K této době připočítává se podle § 13 téhož zák. čl. jeden rok z doby st-lova propuštění ze školské činné služby, to jest od 1. listopadu 1919 do 1. listopadu 1920. Přísluší mu tedy pens. požitky do výše 50% jeho pens. základny, která činí podle § 23 cit. zák. čl. 3800 Kč. — — —

O stížnosti uvážil nss takto:

Bez důvodná je stížnost, pokud brojí proti tomu, že počátečním dnem st-lovy výslužby stanoven byl den 1. prosince 1924.

Podle § 8 vl. nař. z 29. listop. 1923 č. 226 Sb. — byli-li zaměstnanci kategorie, k níž i st-l náleží, totiž učitelé síly ustanovené svého času na uher. stát. školách a ústavech vyučovacích, vzdělávacích a vychovavacích, jichž žádosti o trvalé ustanovení ve službách čsl. státu vyhověno nebylo, dáni na odpočinek, — jest učiniti tak prvním dnem měsíce následujícího po dni, v němž zamítnuta byla jejich žádost o ustanovení.

St-lova žádost o ustanovení zamítnuta byla min. škol. jakožto úřadem k úkonu tomu dle § 5 cit. vl. nař. povoláním, výnosem z 29. listopadu 1924. Byl-li tudíž jako počáteční den, jímž st-l dán jest na odpočinek, označen den 1. prosince 1924, odpovídá opatření to zcela zákonu, totiž zmíněné pozitivní normě.

Okolnost, již se st-l dovolává, že totiž písemné vyrozumění o tom, že jeho žádost byla zamítnuta, bylo mu doručeno teprve dne 28. ledna

1926, významu nemá, kdyžť právě, jak z doslovu onoho předpisu patrno, rozhodným jest toliko den, kdy žádost byla úřadem zamítnuta, tedy kdy příslušný úřad ono zamítnutí vyslovil, nikoli však den, kdy dotčenému dostalo se vyrozumění o onom úředním aktu.

Tím jest však již vyslovena i bezdůvodnost ostatních námitek stížnosti, že totiž nesprávně byla zjištěna započítatelná služ. doba a důsledně i proc. sazba, když právě jediným předpokladem a základem oněch námitek je st-lův názor, jak dovozeno, mylný, že právní účinnost jeho pensionování nastala teprve dnem 1. února 1926, a nikoli dnem 1. prosince 1924, jak žal. úřad vyslovil. — — — —

### Č. 6506.

**Učitelstvo (Slovensko): \* § 27 zák. č. 286/24 neopravňuje min. škol. k tomu, aby učitelé na konfesijní škole na Slov., jehož služební poměr zrušen nebyl, zastavilo státní podpory.**

(Nález ze dne 26. dubna 1927 č. 5638).

**Prejudikatura:** Boh. 6157/26 adm.

**Věc:** Reformovaná církevní obec v G. proti referátu ministerstva školství a národní osvěty v Bratislavě stran odnětí státní podpory konfesijní škole.

**Výrok:** Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

**Důvody:** Podáním z 26. srpna 1925 zakročila stěžující si obec prostřednictvím bisk. úřadu u žal. úřadu, aby škola v G., jež byla tam zrušena, byla i nadále ponechána, ježto cesta do N., kam byly děti odkázány, je za nepříznivé pohody neschůdná.

Nař. rozhodnutím žal. úřad po provedeném šetření vyslovil takto: Výnosem z 30. července 1925 bylo sděleno bisk. úřadu reformované církve, že na oné škole je ve smyslu zák. č. 286/24 postrádatelná učitel. síla, a že bylo proto zavedeno přísl. jednání za účel. dosažení úspor dle cit. zák. Na žádost udržovatelky školy, aby bylo upuštěno od dalšího řízení podle cit. výnosu, byly vyšetřeny poměry na škole té podle stavu dne 1. září 1925 a bylo zjištěno, že ve školním roku 1925/26 je tam zapsáno devět žáků, z nichž je jen pět reformovaného vyznání. O jejich výučbu může býti postaráno ref. školou v N., vzdáleném na 2.5 km. Cesta je schůdná. Z toho důvodu není možno vyhověti žádosti udržovatelky školy, a proto podle ustanovení zmíněného zákona zastavuje se dnem 31. března 1926 státní podpora na učitelskou stanici, obsazenou toho času učitelem Vilémem L. Připomíná se, že toto opatření je v intenci zákona rázu jen přechodného a jakmile úřad zjistí, že zaměstnávání učitel. síly na oné stanici bylo by zákonem odůvodněno, uvolní se státní podpora pro dotčenou stanici. Zmíněný učitel bude vyrozuměn zvláštním výnosem.

Uvažuje o stížnosti do rozhodnutí toho podané, musil si nss předem ujasnit pravou povahu a obsah opatření, jež žal. úřad výrokem tím vy-