

nutí stav. úřadu přípustné ke stavbám tam uvedeným. Z toho plyne, že od dávky osvobozen jest převod nejen oné části pozemku, která skutečně byla zastavěna, nýbrž i oné části, která podle rozhodnutí stav. úřadu zastavěna býti nesměla (srov. ostatně již pro dobu před účinností zák. č. 44/27 nář. Boh. A 4885/25 a 5968/26).

Poněvadž žal. úřad, vycházející z mylného právního názoru námitku odvolání, že i fakticky nezastavěné části převedených parcel podle rozhodnutí stav. úřadu zastavěny býti nesměly, bez dalšího zamítl, bylo nař. rozhodnutí podle § 7 zák. o ss zrušiti.

### Č. 9424.

**O b e c n í d á v k a z n á j e m n é h o: Osvobození od dávky podle § 51 zák. č. 44/27 přísluší jen stavbám dokončeným v letech 1926 až 1928.**

(Nález ze dne 15. října 1931 č. 14.858.)

V ě c: Anna K. a Dr. Jindřich P. v T. proti okresnímu úřadu v Trenčíně o obecní dávku z nájemného.

V ý r o k: S t í ž n o s t i s e z a m í t a j í p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutími byla v cestě instanční zamítnuta odvolání st-lů, domáhajících se osvobození od placení obecní dávky z nájemného na rok 1927 ve smyslu § 51 zák. č. 44/27, z důvodů uvedených stolicí nižší, totiž z důvodu, že podle tohoto zákonného ustanovení osvobození od obecních dávek, vybíraných na podkladě nájemného (s výjimkou těch, které mají povahu poplatků za zvláštní výhody), patří budovám, které jsou osvobozeny od státní daně činžovní nebo třídní, § 49 cit. zák. pak jasně praví, že osvobození přísluší stavbám, které byly nebo budou stavebně dokončeny v letech 1926 až 1928. Domy, o které se jedná, byly stavebně dokončeny v roce 1924 a ve smyslu vl. nař. č. 15/28 čl. VI. bodu 5. podléhají dávce z nájemného poloviční sazbou.

Stížnosti podané na tato rozhodnutí uplatňují, že se stavbou domů, z nichž dávka byla předepsána, bylo započato v roce 1923, resp. 1924, stavba dokončena byla v roce 1924, a těmto domům bylo finančními úřady podle zák. č. 35/23 a č. 58/24 přiznáno osvobození od daně činžovní a tím také od přírážek obecních na dobu 25, resp. 30 let. Poněvadž § 51 zák. č. 44/27 praví, že se dávka z nájemného má považovati za obecní přírážku ve smyslu § 37 zák. č. 35/23 a č. 58/24, přísluší pro uvedenou dobu osvobození od obecní dávky z nájemného i novostavbám prováděným již za platnosti zákonů posléze citovaných, třebaš § 49 zák. č. 44/27 stanoví, že osvobození podle tohoto zákona požívají stavby prováděné v letech 1926—1928. Osvobození podle § 51 není nikde omezeno jen na stavby uvedené v §§ 49 a 50.

Nss neshledal stížnosti důvodnými.



Podle § 37 zák. č. 35/23 resp. § 7 zák. č. 58/24 bylo přiznáno stavbám ukončeným nejdéle do konce roku 1924, resp. 1925 stejné osvobození, jak bylo stanoveno v zák. č. 209/20, to jest osvobození od daně domovní a všech přírážek obecních, municipálních a komitátních (nyní obecních, okresních a župních, resp. zemských). Podle § 49 zák. č. 44/27 bylo na dobu 25 let přiznáno úplné osvobození od daně domovní (činžovní a třídní) stavbám, které byly nebo budou stavebně dokončeny v letech 1926—1928. Podle § 51 cit. zák. zahrnuje v sobě osvobození od státní daně činžovní a třídní na stejnou dobu též osvobození ode všech přírážek k těmto daním, jakož i od obecních dávek vybíraných na podkladě nájemného (nájemní hodnoty), s výjimkou tam blíže uvedenou, která zde je bez významu.

Dikce § 51 je tedy ovšem docela povšechná. Poněvadž však ustanovení tohoto paragrafu připíná se zřejmě na ustanovení obou paragrafů předchozích a není v něm výslovně řečeno, že »osvobozením od státní daně činžovní a třídní« rozumí se také osvobození podle norem jiných nežli podle obou předchozích paragrafů, dlužno rozuměti § 51 tak, že poskytuje osvobození od přírážek a obecních dávek jen těm stavbám, které jsou osvobozeny od státní daně činžovní a třídní podle předpisů §§ 49 a 50 téhož zákona, nikoli také stavbám, osvobozeným od státní daně podle norem jiných.

Kdyby byl správný názor stížnosti, že se § 51 zák. č. 44/27 vztahuje i na stavby provedené před rokem 1926, jevil by se, pokud jde o tyto stavby, nadbytečným předpis o osvobození od přírážek, neboť takovéto osvobození je pro tyto stavby obsaženo již v § 3 zák. č. 209/20, resp. v § 37 zák. č. 35/23 a § 7 zák. č. 58/24. Při tom budiž jen ještě k vývodům stížnosti podotknuto, že § 51 zák. č. 44/27 nikterak nestanoví, že se obecní dávky tam uvedené mají pokládati za obecní přírážky, nýbrž — klada vedle sebe přírážky a obecní dávky — jasně dává na jevo, že obecní dávky za přírážky nepovažuje.

Z uvedeného plyne, že přísluší tedy osvobození podle § 51 zák. č. 44/27 jen těm stavbám, kterým bylo přiznáno osvobození od daně domovní v důsledku ustanovení §§ 49 a 50 zák. č. 44/27, tedy stavbám dokončeným v letech 1926—1928, nikoli však stavbám, jimž bylo přiznáno osvobození od daně činžovní a třídní podle zákonů jiných, zejména podle zák. č. 35/23 a 58/24.

V daném případě není sporno, že stavba nebyla provedena v letech 1926—1928, jak to vyžaduje § 49 č. 1 zák. č. 44/27, nýbrž že budovy byly vystaveny v letech 1923 a 1924, a že osvobození od daně domovní bylo st-lům přiznáno podle zák. č. 35/24 a 58/24. Ale pak podle toho, co bylo dříve uvedeno, nemohlo se na st-le vztahovati ustanovení § 51 zák. č. 44/27 a poněvadž teprve toto ustanovení rozšířilo osvobození na obecní dávky vybírané na podkladě nájemného (nájemní hodnoty), právem zamítl žal. úřad odvolání st-lů domáhajících se osvobození od obecní dávky z nájemného, tedy od dávky vybírané na podkladě nájemného.