

a 213 ex. ř. a proto právem přikázal rekursní soud podle třetího odstavce § 286 ex. ř. vzhledem k ustanovení § 1101 obč. zák. přihlášenou činžovní pohledávku před pohledávkou stěžovatelovou. Vývody dovolacího rekursu, jimiž se snaží stěžovatel doličiti po skutkové a právní stránce, že pronajímatelce nepřisluší zákonné zástavní právo pro přihlášenou činžovní pohledávku, se nelze obírat pro jejich opožděnost, ježto vše to mělo býti uplatňováno odporem při rozvrhovém roku.

Čís. 13889.

Je-li při hypotekární pohledávce zřízena a v pozemkové knize zapsána jistota »pro vedlejší závazky« v určité výši, jsou vedlejšími závazky i úroky a nebylo třeba, aby v dluhopisu bylo to ještě zvlášť a výslovně stanoveno.

(Rozh. ze dne 26. října 1934, R I 985/34.)

Rozvrhuje nejvyšší podání za exekučně prodanou nemovitost přikázal soud první stolice knihovní věřitelce v rámci jistoty pro vedlejší závazky i úroky starší tři let počítajíc zpět od příklepu. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. **Důvody:** Úroky starší než tříleté byly právem přikázány v rámci jistoty pro vedlejší závazky. Tato jistota má sloužiti podle dlužního úpisu k zajištění nákladů tam blíže označených, a zvláště 6¾% úroků a 8% úroků z prodlení více než tříletých. Z doslovu tohoto smluvního ustanovení a i ze smyslu jeho v souvislosti s dalším obsahem smlouvy je zřejmo, že se jistota vztahuje i na 6¾% úroky z kapitálu, i na 8% úroky z prodlení, starší než tříleté. Marně se snaží stěžovatelka dovoditi, že jsou vyjmuty z ní úroky z kapitálu. Není rozumného důvodu, proč právě ty by měly býti vyloučeny. Dovolává se sice na podporu svého názoru rozhodnutí čí. 5749 sb. n. s., avšak právě v něm je vysloveno také, že starší než 3leté úroky lze přiřknouti v rámci jistoty pro vedlejší závazky, pokud nebyla vyčerpána (srov. sb. n. s. čí. 6385, 7857).

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Právem přiznaly nižší soudy knihovní věřitelce v rámci jistoty pro vedlejší závazky úroky starší tři let, počítajíc zpět od příklepu. Jistota »pro vedlejší závazky« do výše 50.000 Kč byla zřízena a jest v pozemkové knize při prodané nemovitosti zapsána. Vedlejšími závazky rozumějí se (§ 912 obč. zák.) i úroky a nebylo třeba, by v dluhopise bylo to ještě zvlášť a výslovně stanoveno. Rozhodné je, že úroky z vedlejších závazků, pro něž byla jistota zřízena, vyloučeny z jistoty nebyly na příklad tím, že by byly vyjmenovány vedlejší závazky, pro něž se jistota zřizuje a úroky by při tom nebyly uvedeny. Zřízenou jistotu jest tedy vztahovati i na úroky a nižší soudy nepochybily, když v jejím rámci starší než tříleté úroky knihovní věřitelce přiznaly (sb. n. s. čí. 8300).