trvale organisovanou, že má svoje orgány, jež jsou povolány za ni jednati, a že má také organisační statut, jehož opis předkládá. Leč právě v tomto listinném dokladu nemá tvrzení stížnosti opory, neboť právě řečený statut neobsahuje ani nejnutnějších předpisů, jichž by bylo třeba ke zorganisování strany; neboť není v něm stanoveno ani, kdo může býti jejím členem, jak se členství nabývá a jak se ho pozbývá, ani jak jest složen jediný orgán skupiny, nazvaný ve statutu výkonným výborem, ani konečně, jakým způsobem se tento výkonný výbor povolává ke své funkci. Naopak obsah této velmi stručné písemnosti nasvědčuje daleko spíše tomu, že stěžující si skupina byla utvořena jen jako volné sdružení neorganisované, nemající poslání trvalého, nýbrž určené toliko pro účel přechodný, to jest pro jediné volby do obecního zastupitelstva a pro jediné období volební. Stížnosti se tedy nepodařilo vyvrátiti nebo aspoň pochybným učiniti zjištění žal. úřadu, že skupina, o niž běží, není organisovanou stranou ve smyslu zákona.

Č. 8727.

Učitelé. — Školství. — Řízení správní: Z přeložení na jiné místo, nařízeného zšr-ou podle § 8, odst. 2 zák. č. 286/24, může se učitel odvolati k min. škol.

(Nález ze dne 8. září 1930 č. 20.752/28.)

Věc: Jindřich H. v P. proti ministerstvu školství a národní osvěty o přeložení.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Vzhledem k mimořádnému nedostatku aprobovaných sil učitelských na občanských školách okresu s.-ského přikázala zšr v Praze výnosem z 31. srpna 1927 st-le, definitivního učitele bez určení služ. místa při občanské škole dívčí v Praze po rozumu ustanovení § 8 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 27 odst. 1 zák. č. 286/24, službou na školní okres S., a to na občanskou školu smíšenou v P. Do tohoto opatření vznesl st-l rekurs, který min. škol. nař. rozhodnutím odmítlo jakožto nepřípustný, ježto směřuje proti služebnímu příkazu po rozumu § 8 zák. č. 286/24, jemuž se st-l musil podrobiti, neboť zšr jest oprávněna, opatření taková učiniti na základě volné úvahy.

Rozhoduje o stížnosti, řídil se nss těmito úvahami:

Nař. rozhodnutí »odmítlo« st-lův rekurs výslovně »jakožto nepřípustný«, a odůvodnilo svůj postup tím, že v daném případě šlo o služ. příkaz podle § 8 zák. č. 286/24, tedy o opatření, které zšr činí z volné úvahy.

Leč podle všeobecné zásady, vytčené v § 44 posledním odstavci česk. zák. zem. o dozoru ke školám z 24. února 1873 č. 17 z. z. ve znění zák. z 24. června 1890 č. 46 z. z. »stížnosti na usnesení zem. rady školní jdou k min. škol.«. Z této všeobecné zásady není stanovena výjimka zákonem č. 286/24 pro opatření účiněná podle § 8 tohoto zák. (srov.

a contr. § 15 cit. zák.), ani není zákonného předpisu, který by vylučoval rekurs do rozhodnutí zšr-y v oněch případech, kde tato rozhoduje na základě volné úvahy. Měl proto také st-l právo, odvolati se proti rozhodnutí zšr-y z 31. srpna 1927 k min. škol., a bylo min. povinno, o rekursu tom — předpokládaje, že byl podán včas a na náležitém místě — rozhodnouti věcně. Neučinilo-li tak, nýbrž odmítlo-li věcné rozhodnutí, bylo tím nezákonným způsobem porušeno právo st-lovo. — —

Č. 8728.

Řízení správní: * Odejme-li úřad z vlastního podnětu straně výměr, jí doručený, před uplynutím odvolací lhůty za účelem opravy, sluší lhůtu odvolací počítati teprve od opětného doručení výměru.

(Nález ze dne 8. září 1930 č. 21.839/28.)

Věc: Richard a Marie K. v T. proti zemskému správnímu výboru v Praze o včasnost rekursu ve stavební věci.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Výměrem měst. rady v T. ze 3. srpna 1927 bylo st-lům uděleno užívací povolení pro jejich nově zřízený obytný dům v T., současně však jim uloženo, aby k zajištění uloženého jim zřízení chodníku složili kauci v obnose 10.000 Kč. Proti tomuto výměru podali st-lé dne 2. září 1927 u měst. rady odvolání, v němž nejprve dovozovali, že odvolání to jest podáno včas, poněvadž napadený výměr neobsahuje poučení o přípustnosti opravných prostředků, ve věci pak se obrací proti uložení shora uvedené kauce.

Odvolání to odmítla osk v T. usnesením z 25. listopadu 1927 jako opožděné, v podstatě z toho důvodu, že odvolání bylo podáno po uplynutí 14denní lhůty, stanovené v § 132 stav. ř. Ta začala běžeti dne 10. srpna 1927, kteréhož byl napadený výměr st-lům doručen, na čemž nic nemění, že výměr nebyl opatřen právním poučením, ježto samosprávné úřady nejsou povinny výměry své poučením takovým opatřovati.

Také z tohoto usnesení se st-lé odvolali. Opakovali jednak svou námitku, že všechny výměry ve věcech správních musí býti opatřeny právním poučením, jednak tvrdíli, že napadený výměr jim byl sice dne 10. srpna 1927 doručen, byl však ihned zase měst. stav. inspektorem Františkem N. vyžádán zpět, poněvadž obsahoval nesprávnosti, jež musily teprve býti opraveny. Tento opravený výměr byl jim pak znovu doručen teprve dne 25. srpna 1927 do rukou komptoiristky Elly M., takže odvolání bylo dne 2. září 1927 podáno včas. O tom nabídli důkaz Františkem N., Ellou M. a Václavem R. Předkládaje toto odvolání, podal stav. úřad na základě výslechu měst. stav. inspektora N. zprávu, že po doručení užívacího povolení žádal st-l Richard K. telefonicky, aby popisné číslo, stanovené v povolení tom, bylo opraveno, když pak mu inspektor N. slíbil, že tak učiní, poslal st-l výměr ten k úřadu a odtud