

Názoru tomu jest na podporu i úvaha, že polit. strany a jejich organisace nemají ani podle řádu volení v obcích právo nařikati opravným prostředkem výsledky volby (arg. § 67 řád. vol. ve znění novely z 14. července 1922 č. 253 Sb.), ačkoliv jinak zná právní řád součinnost jejich v řízení reklamačním a přiznává jim v §§ 5 a 11 zák. z 19. prosince 1919 č. 663 Sb. právo stížnosti ve příčině volebních a reklamačních komisí.

Nemají-li však politické organisace v místní obci usedlé právo vyvolati opravným prostředkem rozhodnutí školských úřadů ve příčině volby zástupců obce do mšr-y, nemohou tvrditi, že bylo výrokem škol. úřadu porušeno jejich subj. právo a nedostává se jim pak legitimace k tomu, aby ve věci té vedly spor před tímto soudem (§ 2 zák. o ss).

Č. 6585.

Státní zaměstnanci. — Samospráva na Slovensku: — Župy: * Za autonomní korporace ve smyslu § 10 zák. č. 126/1920 nelze pokládati města se zřízeným magistrátem, jejichž správa upravena byla speciálním zák. z 31. března 1920 č. 233 Sb.

(Nález ze dne 25. května 1927 č. 20.063/26).

V ě c: Albert O. v L. proti ministerstvu vnitra o propočtení služební doby.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí, pokud vyslovuje, že se st-1 dnem 15. dubna 1923 zařaduje do požitků IX. h. tř. 1. stupně platového a že požitků IX. h. tř. 2. stupně platového dosáhne dnem 15. dubna 1925, se zrušuje pro nezákonnost. Jinak se stížnost zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: — — —

St-1 uznává, že byl do státní služby čsl. jako ob. notář převzat teprve v roce 1923, namíá však, že podle svědectví měst. úřadu v R., kde st-1 přede vstupem do státní služby byl měst. polic. podkapitánem, měl v době přijetí do stát. služby požitky VIII. hod. tř. 1. stupně platového a že mu požitky tyto podle § 10 zák. č. 126/20 jakožto nabyté právo měly býti ponechány i ve státní službě, poněvadž článkem 6 byla vláda zmocněna, nařízením prohlásiti města se zřízeným magistrátem za velké obce, a dle § 5 zák. č. 233/20 úředníci měst se zřízeným magistrátem měli do 60 dnů po účinnosti zákona podati žádost za přijetí do státní služby, z čehož st-1 dovozuje, že úředníci tito jsou při převzetí na roveň postaveni se státními úředníky »zrušených autonomních korporací« a tedy dle § 10 zák. č. 126/1920 přecházejí se všemi nabytými právy do služby státní. Námitka tato není důvodná.

Autonomními korporacemi, které má na mysli § 10 zák. č. 126/1920, rozuměti sluší toliko ony korporace, o kterých se zmiňuje § 9 téhož zák., t. j. dosavadní okresy zastupitelské v Čechách, silniční okresy na Moravě a ve Slezsku a župy na Slovensku, jakož i všechny orgány těchto korporací. Kromě toho spadají sem jako právnické osoby se všemi svými orgány země česká, moravská a slezská. Plyne to již ze systematického uspořádání textu zákona samého a zejména z té okolnosti, že § 10 jest

zařazen do II. oddílu zák. nadepsaného »zrušení dosavadních úřadův a korporací«, stejně jako § 9, v němž korporace tyto jsou vypočteny. Již z toho plyne, že za autonomní korporace ve smyslu § 10 zák. č. 126/1920 nelze pokládati města se zřízeným magistrátem, jejichž správa upravena byla speciálním zákonem z 31. března 1920 č. 233 Sb., a že pro zachování domněle nabytých práv ze služ. poměru k býv. městům se zřízeným magistrátem nelze se nikterak dovolávat předpisu § 10 zák. č. 126/20. Že by pak st-li podobný nárok příslušel ze zákonů jiných, st-l vůbec ne tvrdí, uváděje výslovně, že ani zákon č. 210/20, ani zák. č. 243/22, resp. vl. nař. č. 335/22 o úpravě požitků měst. zaměstnanců žádných zvláštních opatření neobsahují. — — — —

Č. 6586.

Samospráva obecní. — Samospráva okresní. — Elektrisace. — Administrativní řízení: I. * Členové okr. správ. komise jsou z důvodu podjatosti z usnásení vyloučeni jenom tehdy a potud, pokud je to jednacím řádem osk stanoveno. — II. * Je-li předmětem usnesení ob. zastupitelstva účast obce na sanaci hosp. a výd. společenstva, kterou mají členové tohoto společenstva býti zproštěni závazků ze zákonného svého ručení, jsou tito členové vzhledem k svému zvláštnímu osobnímu zájmu již podle § 5, odst. 1 nov. č. 76/1919 podjati a proto z účasti na usnásení vyloučeni, i když nejsou členy představenstva družstva. — III. * Usnese-li se obec přistoupiti k elektr. družstvu a náklady s tím spojené hraditi obecní výpůjčkou, nemohou poplatníci částí okrsku obecního, která jest zásobována proudem z jiné elektrárny, domáhati se z tohoto titulu, aby byli podle § 25 ob. fin. nov. zproštěni přispívati k úhradě zmíněných nákladů. — IV. * Zákon o okres. zast. nemá předpisu, dle něhož by náklad na zařízení, z nichž vzchází prospěch především jen určitým skupinám obyvatelů okresu, mohl býti repartován jen na tyto interesenty. — V. * Opatření, která prospívají přímo jen některým skupinám obyvatelstvu okresu, nejsou z tohoto důvodu vyloučena z oboru působnosti okresu, dotýkají-li se jinak společného prospěchu okresu a jeho příslušníků (§ 50 zák. o okr. zastup.). — VI. * Jde-li o záležitost spadající do působnosti okres. zastupitelstva (§ 50 o okr. zast.), může ji okres. zastupitelstvo podporovati i ve formě subvence. — VII. Upsání podílů hospod. a výd. společenstva zastupitelským okresem není podmíněno zvláštním zákonem.

(Nález ze dne 25. května 1927 č. 11.223).

Prejudikatura: Boh. 61/19, 1558/22, 2521/23, 3291/24, 3880/24 adm. a j.

Věc: Robert H. a spol., Václav A. a spol., Jindřich Sch. a spol., Václav Sch. a spol., Karel B. a spol., Frant. Sch. a spol. Václav Sch. a spol. a Jindřich P. a spol. (adv. Dr. Hugo Löw z Cvikova) proti zemskému správnímu výboru v Praze (zem. konc. Dr. Kamil Šlapák, za zúč. obce a osk v Něm. Jablonném a v Mimoni adv. Dr. Pavel Gans z Litoměřic) stran sanace Poještědského elektrárenského svazu.