

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu pro nedostatek podmínek Šu 16 nesp. říz.

### Čís. 5781.

Vyžaduje-li toho urychlené vyřízení rozepře, musí odvolací soud (§ 496, poslední odstavec, c. ř. s.) místo vrácení věci prvému soudu pojednati a rozhodnouti ve věci samé.

(Rozh. ze dne 23. února 1926, R I 136/26.)

Procesní soud své stolice uznal podle žaloby, odvolací soud k odvolání žalované zrušil napadený rozsudek a vrátil věc prvému soudu, by, vyčkaje pravomoci, ji znovu projednal a rozhodl. Nejvyšší soud k rekursu žalobkyň zrušil usnesení odvolacího soudu a uložil mu, by vyřídil odvolání po zákonu.

### Důvody:

Odvolací soud zrušil rozsudek své stolice z toho důvodu, že je nutno opakovati důkaz svědkem Antonínem K-em, poněvadž tento svědek sám neuvádí prohlášení žalované, a co mu předcházelo s jeho strany, nýbrž pouze své posudky, a poněvadž odvolacímu soudu chyběly skutkové okolnosti, které měl soud své stolice zhodnotiti a rozhodnouti, o jaký poměr běží mezi stranami, a dále zrušil odvolací soud rozsudek prvního soudu z toho důvodu, že řízení prvního soudu jeví se mu vadně neúplným, poněvadž z něm nebyl proveden důkaz výslechem stran o poměru, mocí kterého žalovaná užívala sporného bytu, poněvadž dále neosvětlily tohoto poměru provedené důkazy jako vzdálené důkazy, a poněvadž odvolací soud nemohl podle svědecké výpovědi Antonína K-a uznati, že bylo ujednáno, že žalovaná bude sporného bytu bezplatně užívati až do odvolání majitelů, když svědek neuvedl prohlášení žalované o tom. Žalující strana právem uvádí v rekursu, že k tomu nebylo zapotřebí zrušovati rozsudek prvního soudu. Povaha rozepře je taková, že vyžaduje urychleného vyřízení, a v takovém případě odvolací soud podle Šu 496 poslední odstavec c. ř. s. musí místo vrácení sporné věci procesnímu soudu první stolice rozhodnouti rozsudkem ve věci samé, doplniv jednání v první stolici. Práví-li zákon ve svém doslovu, že tak odvolací soud učiniti může, sluší tomu rozuměti, že tak učiniti musí, je-li tu nějaká v řečeném předpisu uvedená podmínka, zejména tak odvolací soud učiniti musí, když opakování důkazů (§ 488 c. ř. s.) a jeho výsledky teprve jej znovu postaví před nutnost uvážení, bude-li skutečně s hlediska Šu 371 druhý odstavec c. ř. s. zapotřebí a dovoleno prováděti také jím postrádaný důkaz výslechem stran, čímž vším na jedné straně nikterak nebude stíženo odvolací řízení, a na druhé straně budou tím také uspořeny značné náklady.