

i tu všeobecná zásada, stanovená zákonem o zjednodušení správního řízení (zák. čl. XX : 1901 a prov. nař. č. 4600/1901), dle nichž opožděná odvolání jest odmítnouti z moci úřední bez projednání.

Nelze proto shledati nezákonným, když úřad stížnost do exekučního řízení, jež došla — jak nesporno — na příslušný župní úřad ve Zvolenu po uplynutí 8denní lhůty, stanovené cit. § 28, odmítl jako opožděnou.

Č. 6691.

Pojišťování pensijní (Podkarpatská Rus): * Osoby, které již na základě dřívější služby veřejné požívají zaopatření (pense), nejsou z tohoto důvodu vyňaty z pensijní pojistné povinnosti dle vl. nař. z 19. ledna 1923 č. 16 Sb.

(Nález z 1. září 1927 č. 18.313.)

Prejudikatura: Boh. 4268/24 adm.

Věc: JUDr. Somo F. a spol. v M. proti ministerstvu sociální péče (za zúč. Zem. úřadovnu Všeob. pens. ústavu v Bratislavě konc. Dr. Al. Jindřich) o pojistnou povinnost Markéty Cz.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Výměrem Zem. úřadovny Všeob. pens. ústavu v Bratislavě z 18. prosince 1923 bylo vysloveno, že Markéta Cz., zaměstnaná jako písařka v adv. kanceláři st-lů, jest ode dne 1. května 1923 povinna pensijním pojištěním, a že se zařaduje se služným 4.800 Kč do VIII. třídy služného. — Rozhodnutím županského úřadu v Mukačevě z 18. listopadu 1924 byl zamítnut odpor st-lů podstatně proto, že na Markétu Cz. nelze použití ani předpisu § 2 č. 3. vl. nař. z 19. ledna 1923 č. 16 Sb., poněvadž není v akt. službě státní, ani předpisu § 2 č. 2 cit. nař., poněvadž její pens. požitky neplynou z výdělečné činnosti. V konkrétním případě jedná se o jedinou výdělečnou činnost, která vzhledem k ustanovení § 1 odst. 2. bodu b cit. nař. zakládá její pojistnou povinnost. Nař. rozhodnutím bylo zamítnuto další odvolání st-lů z důvodů uvedených v rozhodnutí žup. úřadu.

O stížnosti na toto rozhodnutí uvážil nss toto:

Stěžejní a jedinou námitkou stížnosti jest náhled, že státní zaměstnanci, kteří požívají pense od státu — jak tomu jest také u Markéty Cz. — nepodléhají již pens. pojistné povinnosti podle ustanovení § 3 č. 3 vl. nař. ze 17. ledna 1923 č. 16 Sb.

Nss však vyslovil a odůvodnil již v nál. Boh. 4268/24 adm., že osoby, které na základě dřívější služby veřejné již požívají zaopatření (pense), nejsou z tohoto důvodu vyňaty z pensijní pojistné povinnosti podle vl. nař. č. 16/23. Nss trvá na názoru tom i v daném případě. — —

Č. 6692.

Státní zaměstnanci (Slovensko): Státní zaměstnanec není zbaven nároku na diety z důvodu vedení dvojí domácnosti — splňu-