

## d ů v o d ů:

Nesprávné právní posouzení věci (§ 503 čís. 4 c. s. ř.) spatřuje dovolatelka v tom, že odvolací soud právě tak, jako první soud, má za to, že je žalovaná povinna zaplatiti žalobkyni za provedené měření a podaný rozpočet podle § 1152 obč. zák. přiměřenou úplatu. Než neprávem. Z dopisů žalované ze dne 28. února 1929 a ze dne 16. března 1929 plyne, že žalovaná vyzvala žalobkyni, by jí zaslala sestavení měř zrcadlových ploten v jejím novém vzorkovém pokoji s udáním jednotlivých cen a celkové ceny, jinými slovy, že objednala dopisy těmi u žalobkyně sestavení měř a rozpočet. Ana žalobkyně tuto objednávku vyřídila, přísluší jí podle ustanovení § 1152 obč. zák. nárok na přiměřenou odměnu, nebyla-li mezi stranami ujednána bezplatnost objednaného díla, nebo není-li obchodní zvyklostí, že se takovéto práce konají bezplatně. A tu dospěly nižší soudy k přesvědčení, že se nepodařilo prokázati žalované, že byla ujednána bezplatnost, a dále vzaly za prokázáno podle znaleckého posudku, že šlo o práci obtížnou, která podle obchodní zvyklosti se odměňuje. Těmito zjištěními je dovolací soud vázán.

## Čís. 11796.

**Poskytnutí úvěru k provozování živnosti bookmakerské není neplatné (§ 1174 obč. zák.).**

(Rozh. ze dne 24. června 1932, Rv I 870/31.)

Žalobě, již se domáhali žalobci na žalovaném bookmakerovi zaplacení 140.000 Kč, bylo vyhověno soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

## d ů v o d ů:

Žalobci převzali závazek proti bance, poskytnuvši žalovanému úvěr v zažalované výši, za jehož zaplacení se žalobci zavázali pro případ, že by žalovaný zapůjčené mu peníze nezaplatil. Žalovaný tomuto svému závazku nedostál, takže žalobci byli nuceni debetní saldo žalovaného ve výši 140.000 Kč bance zaplatiti. Tomu-li tak, přísluší jim podle § 1358 obč. zák. proti žalovanému nárok na zaplacení těchto 140.000 Kč. Názor dovolatelův, že se žalobci nemohou domáhati na něm zaplacení vzhledem k ustanovení § 1174 obč. zák., ježto šlo o poskytnutí úvěru k provozování živnosti bookmakerské, tedy o zápůjčku poskytnutou k umožnění hry a sázky, je mylný. Podle § 1 čís. nař. ze dne 29. srpna 1916 čís. 282 ř. z. je živnost bookmakerská dovolenou koncesovanou živností a nešlo proto při zápůjčce žalovanému o umožnění nedovolené hry nebo sázky. Nelze proto shledati v poskytnutí sporné zápůjčky nic nedovoleného po rozumu § 1174 obč. zák. a je žaloba o zaplacení této zápůjčky přípustna.