

neměla být rozvřehována při vyměření poplatku z disoluční smlouvy na jednotlivé skupiny společenského jmění, ježto částkou tou se honorují nematerielní práva, v bilanci neza-
hrnutá, jako předčasné rozvázání smlouvy, byl úřad povinen k námitce té zaujati stanovisko, případně věc za účasti stra-
ny vyšetřiti.

(Nález z 30. září 1927 č. 18.868.)

3844.

Poplatek z uznání dluhu. Převezme-li postoupený dlužník v postupní listině závazek, v původní listině o tomto dlužním poměru neobsažený, že ponese ze svého útraty spojené s kvitováním, postupem a pod. postoupené pohledávky, podléhá prohlášení jeho podle § 35, I. věty popl. zák. poplatku uznání dluhu.

(Nález z 5. října 1927 č. 13.180/26.)

3884.

Poplatek z uznání dluhu: Prohlášení postoupeného dlužníka v postupní listině, znamenající zvýšení úrokové dotyčné pohledávky, podléhá jako uznání dluhu poplatku dle saz. pol. 19/101 A n. popl. zák., když postupní listina, kterou bylo osvědčeno založení této pohledávky pro postupujícího věřitele, nebyla podrobena stupnicovému poplatku, byvši od poplatku osvobozena z důvodu konverse dle § 2 zákona č. 49/1907.

(Nález z 21. října 1927 č. 21.667.)

3895.

Daň dědičná: Daň z příjmu, předepsaná ve smyslu § 157 zák. o daních osob, přednostovi domácnosti též z příjmu příslušníka domácnosti, není při vyměření dávek pozostalostních z pozostalosti příslušníka domácnosti odpočitatelnou položkou co do částky, která poměrně vypadá na příjem zůstavitelů.

(Nález z 27. října 1927 č. 21.955.)

3896.

Daň dědičná: Žádost za snížení dědičné daně dle § 25 zák. č. 337/1921 musí být podána nejdéle do 3 měsíců po doručení platebního rozkazu, nikoli po jeho pravoplatnosti; žádost může být vznesena i protokolárně u úřadu, ale musí být opatřena příslušnými doklady o výměře dávky z majetku, nestačí však pouhý projev úmyslu strany u úřadu, že podá žádost o výbodu.

(Nález z 27. října 1927 č. 21.956.)

3961.

Poplatek nemovitostí: I. Platností tržové smlouvy není na závaždu, není-li prodávající vlastníkem prodané nemovitosti. II. Písemné smlouvy jest třeba ke knihovnímu převodu, nikoli však k uskutečnění smlouvy samé o převodu nemovitosti, poplatném dle § 1 A č. 1 popl. zák.

(Nález z 29. listopadu 1927 č. 22.807.)

3972.

Poplatek listinný (z pachtovní smlouvy): I když v pachtovní smlouvě ohledně hostince jest uvedeno, jaké ceny mají platiti pachtýři propachtujícímu pivovaru za odebírané pivo, váže ustanovení na pachtýře jen pro případy skutečného odběru piva, nezavazuje však je skutečné pivo také vůbec odebírat, když dle smlouvy pachtýři při čepování jiného piva v pachtovaném hostinci jen zaplatí určitou konvenční pokutu za každý hektolitr.

(Nález z 2. prosince 1927 č. 25.272.)

4009.

Poplatek nemovitostí: Listina o převodu cizozemských realit v tuzemsku podepsaná jen jednou smluvní stranou (a pak teprve do ciziny k podpisu straně druhé zaslaná), není ještě právní listinou ve smyslu § 1 A, 3 popl. zák.

(Nález z 23. prosince 1927 č. 27.178.)

4039.

Poplatek nemovitostí: Vyhradil-li si prodávatel rybníka ryby, nalézající se v době převodu v rybníku, jest toto právo, vyhrazené ve smlouvě prodávajícímu, svojí podstatou vedlejším plněním, jehož hodnota má býti dle pozn. I k saz. pol. 95/65 popl. zák. přičtena ke kupní ceně, a je proto úřad oprávněn vyzvati stranu, aby předložila pomůcky za účelem zjištění ceny tohoto plnění.

(Nález ze 17. ledna 1928 č. 739/27.)

4042.

Poplatek ze smlouvy disoluční: I. Pro posouzení, zda při rozdělení společného jmění jednotlivý podílník nabývá právě jen tolik či více, než odpovídá hodnotě jeho podílu na společném jmění (§ 8 zák. č. 74/1901), dlužno za platnosti zákona č. 31/1920 přihlížeti k hodnotě podílu dotyčného společníka na souhrnu majetkových objektů, tvořících společné jmění, bez ohledu na to, zda, po případě do jaké míry hodnota tohoto společného jmění jest vyčerpána pasivou na něm vázajícími. II. Poplatnou úplatou vystoupilého společníka tvoří nejen vyplacená mu v penězích hodnota jako podílu, nýbrž i polovice dluhu, která připadla na polovici majetku, patřící tomuto společníku, a kterou převzal k placení zbylý jediný majitel firmy.

(Nález ze 17. ledna 1928 č. 713.)

4043.

Poplatky soudní (ze smíru). Poplatek z uznání dluhu: Uznání dluhu v soudním smíru podléhá vedle poplatku ze smíru jako soudního úkonu -- stupnicovému poplatku, nebylo-li prokázáno, že předešlo právní jednání, z něhož dluh vznikl, bylo podrobeno poplatku.

(Nález ze 17. ledna 1929 č. 714.)

4069.

Daň z obohacení (darování): Odbytné, které poskytuje otec dětem z titulu jejich nároku na výživu, výchovu a zaopatření, nepodléhá poplatku podle § 31 čís. 1. čís. nař. 278/1915 ř. z.

(Nález z 26. ledna 1928 č. 1132.)

4071.

Daň darovací: Zánikem služebnosti bytu a výměnku, jež si vyhradil při částečně bezúplatném převodu nemovitosti postupující na své doživotí, vzniká pro nastupujícího dle § 21 čís. nař. č. 278/1915 povinnost zaplatiti daň z obohacení z hodnoty takto zaniklého opětního se plnění.

(Nález z 26. ledna 1928 č. 1392.)

4072.

Daň dědičná: Průkaz o pohledávce dcery proti pozostalosti otcové věna, jež jí otec zřídil a ponechal si ve své držbě a správě, nevyžaduje notářského spisu, nýbrž může býti podán i jinou listinou, skutečnost tu osvědčující, pokud jest kvantifikována podle § 21 a násl. mín. nař. č. 397/1915.

(Nález z 26. ledna 1928 č. 1393.)

Rozhodnutí nejvyššího soudu.

Společenstvo peněžní nemůže pozměnit své stanovy tak, že by dle doslovu mohlo pak poskytovat zápůjčky i nečlenům a mohlo zcela volně obstarávat bankovní obchody všeho druhu.

Určují-li stanovy společenstva, že se valné schůze svolávají a oznámení společenstva vyhláší novými, musí býti ve stanovách určen zároveň i příslušný list, aby bylo vyhověno šu 5 č. 8 a 11 zákona č. 70/1873 ř. z.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu z 3. listopadu 1928 R I 749/28, Krajský soud v Litoměřicích Firm 3093/28.)

Lidová banka, společnost s ruč. obmezeným v D., oznámila rejstříkovému soudu změnu stanov svých k zápisu do rejstříku v tom směru, že se usnesla na valné schůzi, aby § 2 stanov jejích měl toto znění: «Společenstvo bude k podpoře výdělku a hospodaření svých členů přijímatí vklady a poskytovat zápůjčky, jakož i obstarávat bankovní obchody všeho druhu» a dále §§ 28 a 44 stanov znění, že svolání valné hromady, jakož i vyhlásky společenstva budou uveřejňovány v některém denním časopise, který stanoví výbor.»

Rejstříkový soud vrátil opověď k opravě v tom směru, aby znění šu 2 stanov bylo stylisováno tak, že obchodování obmezuje se na členy společenstva, ježto je znění tuze všeobecné, kteréž by umožňovalo neobmezené obchodování i s nečleny a dále aby stanoven byl hned určitý publikační orgán společenstva k vyhlásování jeho publikací a svolávání valných schůzí.

Soud stolice druhé rekursu nevyhověl.

Také nejvyšší soud dovolací stížnosti odepřel úspěch. Odůvodnění: Nižší soudy správně seznaly, že § 2 stanov o předně-