

Odepřel-li tedy žal. úřad procesní legitimaci st-lce Růženě E. přes to, že nař. demoliční příkaz byl dán jí samé, st-li Waltru E. pak jediné z toho důvodu, že není vlastníkem pozemku, o který se ve sporném případě jedná, ocítl se v rozporu se zákonem.

Č. 9139.

Stavební právo (Nitra): I. Podle stav. statutu župy nitranské č. 25/1912 nemá stavební komise v povolovacím řízení stavebním vůbec moci rozhodovací. — II. Zájem estetiky města není podle cit. stav. statutu pozdvižen na subjektivní právo obce.

(Nález ze dne 23. března 1931 č. 7334/30).

V ě c : Město Nitra proti župnímu úřadu v Nitře o hrazení u veřejné cesty.

V ý r o k : Stížnost dílem se odmítá jako nepřípustná, dílem se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y : Výměrem z 30. května 1928 udělil okresní úřad v Nitře na základě § 45 žup. stav. statutu č. 25/1912 biskupské lesní a hospodářské správě v Nitře povolení zříditi kolem svahu biskupského hradu v Nitře drátěnou ohradu mezi jiným s podmínkou, že tato při t. zv. sihoťské cestě musí míti do betonu vsazené sloupky železné. K odvolání biskupské správy župní úřad v Nitře nař. rozhodnutím tuto podmínku zrušil, ježto nemá opory ve stav. statutu a schválil projektované sloupky dřevěné.

Stížnost městské obce Nitry, podaná u nss-u, vytýká tomuto rozhodnutí nezákonnost ve dvojím směru: 1. jednak proto, že žal. župní úřad nebyl příslušný rozhodovati o sporné otázce, poněvadž posouditi, co je z ohledů estetických potřebno, patří do působnosti komise stavební a 2. jednak z toho důvodu, že změnou uvedené konsensní podmínky byl porušen předpis stav. statutu, podle něhož ohrada na straně veř. pozemku musí býti v živějších ulicích — a takovou sihoťská cesta je — zhotovena takovým způsobem, aby zvenku byla úhledná.

Nss musil nejprve přihlédnouti k námitce, uvedené na místě prvé, která stojí v cestě přezkoumání vlastní věcné stránky sporu, neboť, kdyby se objevila důvodnou, bylo by nař. rozhodnutí zrušiti, aniž by bylo možno zabývati se dalším obsahem stížnosti. Jsouc vznesena před nss (§ 2 zák. o ss), nemůže míti námitka ta jiný smysl, než že žal. župní úřad svým rozhodnutím neoprávněně zasáhl do oboru působnosti komise stavební, přikázaného jí stav. statutem a že tak nezákonným způsobem porušil subj. právo st-lky. Leč ani, kdyby se připustilo, že stav. komise jest orgánem stěžující si obce a že tato, námitkou tou hájíc statutární kompetenci tohoto svého orgánu, hájí tím právo své, nebylo by možno stížnosti přisvědčiti a to z těchto důvodů:

V I. odstavci § 40 stav. statutu, nadepsaného »Působnost stavebnej komisie«, se stanoví: »Do působnosti stavebnej komisie patri: zhotoviť

návrh o vypracovanom regulačnom plane (a technickom popise), podať mienku o stavebných záležitostiach jej predložených; v páde ohradenia stavby od verejných priestorov previesť prehliadku na mieste za účelom stavebného povolenia a podať odôvodnený návrh na ustalenie podmienok stavebného povolenia«. Takto všeobecne vymezená pôsobnosť stavební komise v záležitostiach stavebných upravuje sa bližšie v § 42 statutu, kde sa v posledných dvoch odstavcoch praví: »O prevedení prehliadky ihneď sa má napísať zápisnica, v ktorej sa poznamenajú prípadné námietky susedov a mienka poťažne poznámky komisie. Na základe tejto zápisnice stavebná komisia do 5 dní od prehliadky podá okresnému úradu dokladne odôvodnený návrh na udelenie a podmienky stavebného povolenia alebo na zamietnutie tohože.« V § 45 statutu sa konečne ustanovuje: Okresný úrad podľa žiadosti, zápisnice stavebnej komisie o prehliadke na mieste a návrhu stavebnej komisie najneskoršie do 5 dní rozhodne o udelení alebo odmietnutí stavebného povolenia«.

Z uvedených ustanovení stav. statutu plyne nade vší pochybnosť, že v povolovacím řízení stavebním nemá stav. komise vůbec moci rozhodovací, nýbrž že tu vystupuje toliko jako odborný orgán, který o předloženém jí stav. projektu předepsaným způsobem pojedná a podá okr. úradu, jako vlastnímu stav. úradu, odůvodněný návrh. Podávajíc tento návrh, může sice stav. komise vzít v úvahu též požadavky estetiky města, rozhodnutí o tom však, zda stav. projekt s tohoto hlediska je přípustný či nikoli, přísluší jedině stav. úradu samému, při čemž tento není na návrh stav. komise vázán tak, že by jej musil bezvýhradně přijmouti za svůj, nýbrž jest nejen oprávněn, ale také povinen v mezích předpisů stav. statutu posouditi předložený projekt zcela samostatně po všech stránkách a tedy i v ohledu estetickém. Stejně právo přísluší pak ovšem v řízení odvolacím i stav. úradu II. stolice, na který podáním opravného prostředku stranou legitimovanou přechází sporná věc v plné celistvosti. Jestliže tedy žal. župní úrad k rekursu stavebníka stav. povolení I. instance změnil a připustil místo navrhovaných stav. komisí sloupků železných, sloupky dřevěné, nelze shledati, že by tím byl zasáhl do působnosti stav. komise a tudíž ani, že by porušil nějaké subj. právo stěžující si obce. Je proto výtka, nař. rozhodnutí v tom směru činěná, bezdůvodná.

Námítkou druhou vytýká stížnost, že projekt sporného hrazení nevyhovuje v ohledu estetickém předpisu stav. statutu. K výtce tohoto obsahu bylo by lze se zřetelem k předpisu § 2 zák. o ss příznati st-lce legitimaci jen v tom případě, kdyby bylo možno zájem, jehož ochrany se takto dovolává, charakterisovati jako její právo. Leč nss nemohl uznati, že by zájem estetiky města, st-lkou uplatňovaný, byl stav. statutem býv. župy nitranské pozdvižen na subj. právo obce. Jdeť tu (srovn. § 72 statutu) o zájem veřejný, koordinovaný zájmům policejním, o něž náleží pečovati výhradně úradům stavebním. Obec nedovolává se tedy ochrany svého práva, obrací-li se proti tomu, že žal. úrad estetický zájem hodnotil jinak nežli komise stavební a stav. úrad stolice prvě. Je proto s hlediska § 2 zák. o ss tato námítka nepřipustná.