

a po něm a bére-li za základ tohoto výpočtu obecné ceny tabulí a zlomů (které zbyly po odríznutí poškozené plochy), jak ji zjistil na základě souhlasného posudku obou slyšených znalců bez ohledu na to, jak si ocenili škodu poškození (z nichž K. a J. ostatně prohlásili, že od zaměstnavatele obžalované přijali uvedené částky na vyrovnání své škody jen proto, že je obžalovaná nemajetná a že by od ní nedostali ničeho) a bez ohledu na údaj znalce K., že by za zlomy tabule V. zaplatil (vzhledem k možnosti zlomy odbýti) částku 135 Kč, tedy o 20 Kč více, než činí objektivní cena zjištěná soudem na základě souhlasného posudku obou znalců.

Ježto na tabuli náležející spořitelně města P. vznikla škoda v rozsudku uvedená již činem obžalované, je pro posouzení věci s hlediska § 85, písm. a) tr. z. bez významu, zda tabule později praskla a čím zaviněním.

Poněvadž škoda zjištěná rozsudkem podle uvedených zásad přesahuje 2.000 Kč, byla obžalovaná právem odsouzena pro zločin podle § 85, písm. a) tr. z.

Čís. 6236.

Výklad skutkové podstaty přečinu podľa § 7, odst. 1 zák. čl. XXIII:1913.

V tomto zákonnom ustanovení užitý výraz »určitý kandidát« znamená aj určitú kandidátnu listinu.

(Rozh. zo dňa 28. júna 1938, Zm IV 306/38.)

Na j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. pre přečin podľa § 7, odst. 1 zák. čl. XXIII:1913 zamietol zmätočné sťažnosti obžalovaného a jeho obhájcu.

Z d ô v o d o v:

Na základe dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 1 a) tr. p. dovodujú sťažovatelia nedostatok skutkovej podstaty přečinu podľa § 7, odst. 1 zák. čl. XXIII:1913 jednak námietskou, že čin obžalovaného nie je možné považovať za vyhrážku spôsobením škody na majetku alebo zárobku, jednak námietskou, že obžalovaný žiadal na svedkovi, aby hlasoval na určitú kandidátnu listinu a nie na určitého kandidáta, ako vraj cit. ustanovenie zákona predpokladá.

Zmätočná sťažnosť je bezzákladná. Přečinu podľa § 7, odst. 1 zák. čl. XXIII:1913 sa dopúšťa ten, kto za tým účelom, aby volič dal, alebo nedal hlas určitému kandidátovi, alebo aby sa zdržal hlasovania, vykoná niektorú z činností v zákone uvedených, t. j. slovom alebo skutkom ublíži voličovi alebo jeho príslušníkovi, alebo takým ublížením vyhráža,

spôsobí im na majetku alebo zárobku bezprávne škodu, alebo takou škodou vyhráža, alebo konečne ten, kto vyhráža uverejnením prejavu na cti urážajúceho alebo utrhumujúceho. Skutková podstata uvedeného prečinu je tedy daná už vtedy, keď je splnená jediná z naznačených eventualít. Keď odvolací súd zistil, že obžalovaný hrozil voličovi J., keď nebude hlasovať on a iní cigáni na určitú kandidátku, že ženy týchto cigánov, tedy i jeho ženu, vybijú z domov, keď budú žobrať, dospel k správne nemu záveru, že toto konanie vyčerpáva pojem vyhrážky ublížením skutkom, čo zmätočné sťažnosti výslovne ani nepopierajú a najvyšší súd nemá pochybnosti o správnosti tohoto záveru a preto nie je treba sa zaoberať otázkou, či je skutková podstata inkriminovaného prečinu daná ešte aj v inom smere, totiž že obžalovaný hrozil spôsobením škody na majetku alebo zárobku.

Konečne nie je opodstatnená ani tá námietka sťažovateľov, že skutková podstata tohoto prečinu vyžaduje, aby pachateľ žiadal na voličovi hlasovanie na určitého kandidáta, a že nestačí, keď žiada hlasovanie na určitú kandidátnu listinu.

Podľa § 1 zák. čl. XXIII:1913 vzťahuje sa tento zákon medzi inými tiež na voľbu poslancov do zákonodarných sborov, čím treba rozumieť voľbu členov poslaneckej snemovne podľa zák. čís. 123/1920 Sb. z. a n. a voľbu členov senátu podľa zák. čís. 124/1920 Sb. z. a n., o ktoré v súdenom prípade išlo. Hľadiac na celú úpravu sústavy volenia podľa týchto zákonov niet pochybnosti o tom, že v § 7, odst. 1 zák. čl. XXIII:1913 užitý výraz »určitý kandidát« znamená aj určitú kandidátnu listinu.

Bezzákladné sú aj zmätočné sťažnosti v časti založenej na dôvode zmätočnosti podľa § 385, č. 1 b) tr. p. namietajúce, že čin obžalovaného mal byť kvalifikovaný len ako prestupok útisku podľa § 1 zák. č. 309/1921 Sb. z. a n. Keď podľa toho, čo bolo uvedené, je daná skutková podstata činu prísnejšie trestateľného, nemôže so zreteľom na ustanovenie § 95 tr. z. prichádzať v úvahu miernejšie ustanovenie zákona o útisku, ako správne odvolací súd dovodil, a čo sa sťažovatelia ani nepokúsili vyvrátiť.

Čís. 6237.

Elektrické pouliční dráhy jsou svou povahou železnicí ve smyslu § 85, písm. c) tr. zák.

(Rozh. ze dne 30. června 1938, Zm II 283/38.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl zmáteční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu, jímž byl stěžovatel vinným uznán přečinem proti bezpečnosti života podle § 337 tr. z.