

obecní představenstvo (§ 130 stav. ř.), a podle ustanovení § 7 ob. novely z r. 1919 ob. rada, druhou stolicí okr. výbor.

V případě dnešním prvá stolice dosud vůbec rozhodnutí neučinila, a ani okr. výbor (osk) neučinil výrok svůj jako úřad stavební, nýbrž jako orgán správy okr. silnice. Nař. rozhodnutí, pokud jím bylo rozhodnuto, že sporný plot je stavbou ve smyslu stav. řádu, která vyžaduje stav. povolení, a že, nebude-li stav. povolení dodatečně uděleno, je st-l povinen plot odstraniti, bylo tedy vydáno mimo zákonný pořad instanční, pročez bylo je podle § 7 zák. o ss zrušiti.

Č. 5777.

S a m o s p r á v a o b e c n í: * Jestliže aktivní nedoplatky z minulých let, které byly již do příjmů rozpočtu určitého roku vloženy, v tomto roce do pokladny obecní nedošly, sluší je prelinovat v rozpočtu roku následujícího.

(Nález ze dne 14. června 1926 č. 1788.)

V ě c: Firma J. S. a spol., přádelna lnu a bavlny v Š. proti zemskému výboru v Brně o obecní rozpočet.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se z části pro nezákonnost, z části pro vady řízení.

D ů v o d y: Ob. zastupitelstvo v S. usneslo se dne 11. listopadu 1924 schváliti ob. rozpočet na rok 1925 a vybírat k úhradě rozpočtového schodku řádného 72% ob. přírážku k dom. dani činžovní, 160% přírážku k ostatním přímým daním přírážkám podléhajícím, k úhradě schodku mimořádného 280% přírážku ke všem přímým daním přírážkám podléhajícím, vyjma daň činžovní. Odvolání proti tomu podanému stěžující si firmou vyhověl žal. úřad nař. rozhodnutím v tom směru, že zvýšil úhradovou položku V. — 3 (podíl na dani z obratu) o 40.000 K, poněvadž podle konaného šetření se o uvedený obnos zvýšil podíl obce na dani z obratu. Pokud však odvolání směřovalo proti zařazení nedoplatků na ob. přírážkách do rozpočtu, nebylo mu nař. rozhodnutím vyhověno, ježto na nedoplatky z let předchozích byl již vzat zřetel při sestavování rozpočtu za rok 1924 a přírážky na rok 1924 byly podle toho stanoveny. Ohledně položky na stavbu školy bylo ob. úřadu v S. uloženo, aby tuto věc dal projednati ob. zastupitelstvem. Žal. úřad v té příčině uvedl, že stav. náklad bylo by účelně rozdělit na několik let a případný obnos každoročně do rozpočtu vložit.

O stížnosti podané do tohoto rozhodnutí uvážil nss toto:

Stížnost brojí především proti tomu, že žal. zv odepřel vložiti do rozpočtu položku týkající se nedoplatků na ob. přírážkách z let předchozích. Zv rozhodl v tomto smyslu z důvodu, že tyto nedoplatky byly již vloženy do rozpočtu na rok 1924 a že jsou jimi tedy kryty výdaje rozpočtu tohoto roku a že podle toho byla stanovena přírážka na tento rok, takže k těmto nedoplatkům při sestavování rozpočtu na rok 1925 nelze již přihlížeti. Oproti tomu vytýká stížnost, že stanovisko zv-u bylo by jen tehdy správné, kdyby uvedené nedoplatky byly bývaly v roce 1924 skutečně zaplacený.

Pokud se tato námitka vztahuje na nedoplatky pocházející z přírážek z roku 1924, nemohl se jí soud podle § 5 zák. o ss zabývat, neboť st-lka domáhala se ve svém instančním rekursu pouze, aby byly do rozpočtu zařazeny nedoplatky přírážek z roku 1923 a dřívějších. Jest tedy obmeziti kognici nss-u jen pokud jde o nedoplatky z těchto let. V té příčině shledal soud námitku důvodnou. Ob. rozpočet jest dle ustanovení §§ 1—14 ob. fin. novely plán pro fin. hospodářství obce pro určitý správní rok. Musí tedy obsahovati všechny příjmy a vydání, které v rozpočtovém správním roce pravděpodobně lze očekávat. Při preliminování příjmů je tedy rozhodno, zdali v dotyčném správním roce, pro který se rozpočet sděluje, určitý příjem do ob. pokladny pravděpodobně vplyne. Neuskuteční-li se však v dotyčném rozpočtovém roce preliminovaný příjem, kterýž při sdělování rozpočtu bylo lze očekávat, sluší jej preliminarovati v roce pozdějším, když a pokud lze očekávat, že se v t o m t o roce uskuteční. (Srv. nález býv. ss-u, Budw. A č. 3121). K příjmům určitého rozpočtového roku patří tedy aktivní nedoplatky roku minulého, jež během správního roku pravděpodobně do ob. pokladny vplynou, při čemž ovšem nemůže padati na váhu, že snad jde o položky příjmové, které již do rozpočtu minulého roku byly jako aktivní nedoplatky vloženy. Případný schodek, vzniklý z toho, že takovéto aktivní nedoplatky do příjmů rozpočtu vložené, v rozpočtovém roce do pokladny obecní nedošly, dlužno ovšem vložiti do výdajů rozpočtu následujícího.

Názor žal. úřadu, že je možno přírážek splacených v roce 1925 použití k hrazení výdajů rozpočtu roku 1924, a že proto není třeba, aby akt. nedoplatky přírážek z dřívějších let vložené do rozpočtu na rok 1924 a v tomto roce nesplacené, byly vloženy do rozpočtu na rok 1925, neodpovídá tedy zákonu a bylo proto v tomto bodě zrušiti nař. rozhodnutí podle § 7 zák. o ss.

Stížnost vytýká dále, že žal. úřad zvýšil položku: »přiděl z výnosu daně z obratu« pouze o 40.000 K. Původní položka činila 868 K a byla žal. úřadem upravena na 40.868 K. Podíl obce z daně z obratu placené st-lkou činí dle tvrzení stížnosti 92.213 K 72 h, kterážto částka pravděpodobně v roce 1925 do ob. pokladny dojde. Měl proto úřad uvedenou položku zvýšiti na tuto částku.

Žal. úřad zvýšil položku o 40.000 K vzav podle výsledku konaného šetření za prokázáno, že lze očekávat zvýšení podílu obce na dani z obratu o tuto částku. Dle obsahu správních spisů sdělil berní úřad v Š. žal. úřadu dně 17. června 1925, že obci S. dostane se na 5% přidělu z výnosu daně z obratu v roce 1925 asi 45.653 K. Pokud tedy stížnost vytýká, že podíl obce na výnosu této daně měl býti do rozpočtu vložen částkou 92.213 K 72 h, není možno uznati ji důvodnou. Pokud však žal. úřad tuto příjmovou položku vložil do rozpočtu toliko částkou 40.868 K, ačkoliv dle sdělení berního úřadu podíl obce na výnosu řečené daně činiti bude asi 45.653 K, není ani z rozhodnutí samého ani ze spisů správních patrné, které okolnosti přiměly žal. úřad k tomu, aby položku tuto téměř o 5.000 K snížil, a jest tedy nař. rozhodnutí v tomto směru ztíženo vadou ve smyslu § 6 zák. o ss. — — — — —