

Č. 11.166.

O b e c n í d á v k a z e z á b a v: Je artistická produkce prováděná při předvádění divadelní revue samostatnou produkcí zábavní, podléhající dávce podle § 2 odst. 2 dáv. prav., nebo součástí divadelního představení podle § 3 odst. 3 dáv. prav., dávce nepodléhající?

(Nález ze dne 23. března 1934 č. 5647.)

V ě c: Divadlo Varieté, spol. s r. o. v Praze (adv. Dr. Frant. Kraus z Prahy) proti zemskému úřadu v Praze o dávku ze zábav.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušují se pro vadnost řízení.

D ů v o d y: Úřadovna hlavního města Prahy v Karlíně výměry ze 3. února 1928, z 12. února 1928, z 10. března 1928, z 12. února 1928 a z 10. března 1928 předepsala stěžujícímu si divadlu Varieté za představení revue »Červená stát« ve dnech 2. února, 3. února až 12. února, 13. února až 28. února 1928 a za představení revue »Krejčí Nitka mezi skřítky« ve dnech 8. února, 18. února a 25. února 1928 dávku ze zábav 13.709 Kč 43 h, 164.513 Kč 15 h, 209.782 Kč 54 h, 11.434 Kč 66 h a 11.434 Kč 66 h. Podaným rekursům stížnostní sbor vyhověl. K dalšímu odvolání obce hlavního města Prahy žal. úřad nař. rozhodnutími rozhodnutí stížnostního sboru zrušil a předpis dávky potvrdil.

V rozhodnutích ve věci revue »Červená stát« vychází žal. úřad ze skutkového zjištění, že v rámci revue vystupoval sbor liliputánů Singers Midgets, který prováděl jednak produkce rázu cirkusového, jednak předvedl produkci svého jazz-bandu, a že tyto produkce jeví se jako čísla zcela samostatná, která s dějem revue nesouvisejí. Úsudek posléze uvedený opírá o fakt, že podle textu revue a zprávy magistrátní úřadovny v Karlíně revue »Červená stát« před příchodem liliputánského souboru do Prahy prováděna byla bez zmíněných produkcí, dále c fakt, že podle spisů jmenované úřadovny uvedené produkce předváděny byly také v jiné revui, t. »Krejčí Nitka mezi skřítky«. Charakterisujíc produkce liliputánů jako zábavní produkce ve smyslu § 2/2 prav. nař. rozhodnutí dovozují, že divadelní představení revue »Červená stát« bylo spojeno se samostatnými zábavními produkcemi dávce podléhajícími a že proto osvobození podle § 3/3 tu neplatí.

V rozhodnutích o revui »Krejčí Nitka mezi skřítky« žal. úřad na základě programu a textu revue zjišťuje, že v rámci revue provedeny souborem liliputánů cirkusové produkce bez dramatického děje a bez dialogů a produkce liliputánského jazz-bandu, která neměla povahu koncertu osvobozeného podle § 3/4 prav. Ze zmíněné povahy těchto produkcí a z fakta, že stejné produkce provedeny i v revui »Červená stát«, usuzuje, že jde o produkce samostatné, s dějem revue nesouvisející, z toho pak dovozuje, že šlo o divadelní představení spojené se samostatnou zábavní produkcí podle § 2/2 prav., pročež tu osvobození podle § 3/3 prav. neplatí.

O stížnosti podané do uvedených rozhodnutí nss uvážil:

Žal. úřad ani v prvním, ani v druhém případě neupřel předváděnýmu revuím povahu reprodukce díla dramatického spisovatele, která by o sobě podle § 3/3 dávk. prav. byla od dávky ze zábav osvobozena, nýbrž odepřel jim osvobození z toho důvodu, že v rámci revu provedeny produkce liliputánského souboru, mající ráz samostatných zábavních produkcí podle § 2/2 prav. dávce podrobených, takže šlo o divadelní představení spojená se zábavní produkcí ve smyslu § 3/3 věta druhá, která osvobození nepožívají. Pokud by tedy stížnost chtěla snad svými nedostky jasnými vývody na str. 7—9 vytýkati jako vadu řízení, že žal. úřad nezkoumal povahu prováděných revu jako představení divadelních, byla by taková námitka bezpodstatná.

Za tohoto stavu věci nepotřeboval se nss zabývatí otázkou, zda revue, o něž jde, spadají vůbec pod pojem divadelního představení, t. j. díla dramatického spisovatele ve smyslu § 3/3 prav. dávk., nýbrž omezil své zkoumání pouze na otázku, měl-li úřad dostatečný skutkový podklad pro závěr, že produkce liliputánského souboru měly povahu samostatných zábavních produkcí ve smyslu § 2/2 dávk. prav.

Rovněž bezdůvodná je námitka stížnosti, že o spojení divadelního představení se zábavní produkcí ve smyslu § 3/3 věta druhá nelze mluvíti, jestliže produkce ta neprovádí se před nebo po představení divadelním, nýbrž během tohoto představení. Ovšem nelze říci, že divadelní představení je spojeno se zábavní produkcí, jestliže v představení jako jeho dějová součást vyskytne se scéna, která by o sobě mohla také býti samostatnou produkcí. Není-li tu však této dějové souvislosti, pak je docela lhostejno, zda ona zábavní produkce se provádí před nebo po představení divadelním, či je-li prováděna jako vložka během tohoto představení.

Rozhodným momentem bude tedy okolnost, zda ta která produkce souvisí s celkovým dějem divadelního představení jako jeho součást, či má-li povahu pouhé samostatné vložky beze vší dějové souvislosti s ostatním obsahem divadelního představení. Pouhá okolnost, že tatáž produkce souboru liliputánského vyskytla se jak v revue »Červená stát«, tak v revue »Krejčí Nitka«, byť i byla závažným indiciem pro závěr, že jde o produkci samostatnou, s ostatním dějem revue nesouvisející, sama o sobě k závěru tomu nepostačuje, poněvadž vzhledem k zvláštnímu rázu revuálního, dramatického díla, které postrádá té pevné sklobenosti jednotlivých obrazů, jaká je obvyklá u jiných typů dramatických děl, není vyloučeno, že tatáž scéna může býti součástí děje té i oné revue. Rovněž okolnost, že revue »Červená stát« byla původně dávána bez produkcí liliputánského souboru, nestačí podepřítí závěr, že jsou to produkce samostatné, neboť není vyloučeno, aby autor revuálního dramatického díla dílo to dodatečně doplnil obrazy, které s ostatním obsahem jeho dějově souvisejí.

Otázku, mají-li sporné produkce povahu samostatných zábavních produkcí, či jsou-li dějovou součástí té které revue, možno spolehlivě řešiti pouze na základě celého obsahu té které revue, jak se podává

z jejího textu. V tom směru pak stížnost právem vytýká, že žal. úřad nebral dostatečného zřetele k předloženým textům revuí a nezkoumal, zda produkce liliputánského souboru, podle tvrzení stížnosti autory předeepsané, podle těchto textů s ostatním obsahem revuí dějově nesouvisí. Zprávy magistrátní kontroly, nebyvše podle tvrzení stížnosti a obsahu spisů st-lům dány k vyjádření, nemohou ve sporné otázce sloužit za průvodní prostředek. Texty ve spisech založené nepodávají pak jasného obsahu, neboť z textu »Červená stát« není patrné, zda jsou v něm obsaženy nějaké produkce souboru liliputánů, v textu »Krejčí Nitka« jsou pak tyto produkce uvedeny přímo jako jednotlivé dějové součásti revue.

Za tohoto stavu shledal nss, že závěr žal. úřadu, jakoby sporné produkce liliputánského souboru byly samostatnými produkcemi s ostatním dějem obou revuí nesouvisejícími, nemá ve spisech dostatečné opory, pročež zrušil nař. rozhodnutí podle § 6 zák. o ss.

Č. 11.167.

Živnostenské právo: Vyvolávání, kopírování a zvětšování amatérských fotografií, provozované po živnostensku, je provozováním živnosti fotografické.

(Nález ze dne 23. března 1934 č. 6094.)

V ě c: František T. v P. (adv. Dr. Kar. Ehrlich z Prahy) proti zemskému úřadu v Praze o přestupek živn. řádu.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Nálezem magistrátu hlavního města Prahy z 12. dubna 1930 byl st-l podle § 132 a) živn. ř. odsouzen k pokutě 200 Kč po případě k vězení na 20 dnů pro přestupek § 11 živn. ř., kterého se dopustil tím, že nemaje k tomu živn. oprávnění provozuje živnost fotografickou tím, že provádí vyvolávání, kopírování a zvětšování fotografií.

V odvolání proti tomu podaném dovozoval st-l, že jeho činnost se týká jen snímků amatérských, na které se zák. z 1. července 1926 č. 140 Sb. nevztahuje (§ 3 cit. zák.) a že provádění úprav a změn na prodávaném zboží, t. j. na potřebách fotografických spadá podle § 38 č. 2 do rozsahu jeho živn. oprávnění (obchodu fotopotřebami a fotopřístroji), a uvedl ve svém odvolání doslova: »Provádím-li je sám (t. j. úpravy a změny), jsem k tomu podle svého přesvědčení oprávněn podle živn. řádu. Jestliže však pouze od amatérů snímky přijímám a jich vypracování svěřuji fotografu živnostníku, pak tím méně možno mluvit o jednání, které by se přičilo zákonu.«

Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad odvolání, protože skutková podstata přestupku jest prokázána částečným doznáním st-le, neboť provozoval živnost fotografickou i po vydání trestního nálezu z 11. února 1929, ač nemá oprávnění k výrobě fotografické, jakou jest také vyvolávání, kopírování a zvětšování fotografií druhu jakéhokoli.