

Čís. 15282.

Poměr § 2 zákona čís. 117/26 k § 4 zákona čís. 242/22 Sb. z. a n. Revírní bratrská pokladna se může domáhati podle § 65, odst. 2 zákona čís. 33/88 ř. z. náhrady za lékařské ošetření a vyplacené nemocenské, jež poskytla svému členu, přímo na škůdci.

Předpisem § 2 zákona čís. 117/26 Sb. z. a n. byla prodloužena pro nemocenské pojištění členů báňských pokladen podle zákona čís. 242/22 Sb. z. a n. působnost celého zákona ze dne 30. března 1888 čís. 33 ř. z.

(Rozh. ze dne 12. června 1936, R I 615/36.)

Žalobkyně Revírní bratrská pokladna opírá žalobu o to, že poskytla lékařské ošetření a nemocenské třem svým členům poraněným při automobilové nehodě a že žalovaný Karel S. tuto nehodu zavinil a Josef B. (vlastník auta) spoluručí za vzniklou škodu. Prv ý s o u d zamítl žalobu proto, že revírní bratrská pokladna není v přímém právním poměru ke škůdcům a že není zákonného ustanovení, které by jí dávalo právo, by uplatnila nárok proti nim. O d v o l a c í s o u d uložil prvému soudu nové jednání a rozhodnutí.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl rekursu.

D ů v o d y:

Právem poukázal odvolací soud na předpis § 2 zák. čís. 117/26 Sb. z. a n. a jím pro obor nemocenského pojištění členů revírních bratrských pokladen v platnosti ponechaný § 65, odst. 2 zák. čís. 33/88 ř. z., jímž byl stanoven přechod práv příslušejících poškozenému proti škůdci na pojišťovací ústav (revírní bratrskou pokladnu), když poskytla ošetření a nemocenské. Stěžovatelé neprávem srovnávají předpis § 2 zák. čís. 117/26 Sb. z. a n. a § 4 zák. čís. 242/22 Sb. z. a n. Zákon čís. 117/26 Sb. z. a n. neslouží jen provedení dotčeného § 4 zák. čís. 242/22 Sb. z. a n., nýbrž jest úplně samostatný. Jeho § 2 byla prodloužena pro nemocenské pojištění členů báňských bratrských pokladen podle zákona čís. 242/22 Sb. z. a n. působnost celého zákona ze dne 30. března 1888 čís. 33 ř. z. a contrario § 1 téhož zákona, kde pro nemocenské pojištění zaměstnanců podrobených pojištění podle právních předpisů o pensijním pojištění soukromých zaměstnanců zůstaly v platnosti jen určité tam vypočtené předpisy zák. čís. 33/88 ř. z. Žalobkyně může tedy opřítí o předpis § 65 zák. čís. 33/88 ř. z. svůj zažalovaný nárok. Ježto však nebyly probrány a zjištěny ostatní předpoklady nároku na náhradu škody, právem zrušil odvolací soud rozsudek soudu I. stolice.

Čís. 15283.

K § 297 a) obč. zák.

Poznámku výhrady vlastnictví ke strojům nelze před uplynutím pěti let prodloužit nebo obnovit.