

Stížnost sama uznává, že pasivní nedoplatky z minulých let dlužno preliniovati jako potřebu v rozpočtu roku běžného, vytýká však, že úřad nemohl preliniovanou položku ponechat v rozpočtu v plné výši, byla-li napadána.

St-lka ve svém odvolání napadala položku tu jenom povšechnou námitkou, že jde o výdaje jdoucí nad schválené rozpočty, vytýkala tedy jediné — a to docela paušálně —, že dluhy oněmi nedoplatky vyjádřené neprávem vznikly. Tuto otázku a eventuální důsledky nesprávného sjednání dluhů nelze však řešiti v řízení rozpočtovém, nýbrž v řízení o obec. účtech (§ 16 ob. fin. nov.). Pro řízení rozpočtové je jediné směrodatno, zda ten který dluh v té které částce existuje, a je-li pravděpodobno, že během rozpočtového roku v této výši dojde k jeho zapravení. Ani v tom, ani v onom směru však strana ani v odvolání, ani ve stížnosti soudní námitky nevznášela.

2a). Úřad nezkoumal zda položky 86.100 Kč, zařazené jako úhrada z obec. podniku kinematografického, bude skutečně docíleno, resp. nepřihlížel při vyšetření tohoto výnosu k určitým směrodatným okolnostem.

Námitka, že žal. úřad zmíněné položky nezkoumal, je bezdůvodná. Zem. výbor se položkou tou zabýval, uznal ji však důvodnou a přiměřenou. Že nebral při tom zřetele na okolnosti v soudní stížnosti zdůrazňované, není vadou, poněvadž strana jich ve svém odvolání neuplatňovala, a úřad neměl tedy vůči straně povinnost k nim přihlížeti.

2b). Pokud jde o položku mimořádného rozpočtu ve výši 80.000 Kč na přestavbu obecního kina, uplatňuje stížnost, že žal. úřad neprávem vyslovil, že přestavba kina jest účelná, neboť nynější provisorium úplně vyhovuje a při řádném zkoumání by se zjistilo, že toto provisorium s ohledem na finanční situaci obce bude úřady trpěno i v příštích letech.

Soud shledal tuto námitku důvodnou.

St-lka vytýkala v odvolání, že obec má pro účely kina prozatím dostatečné místnosti.

Žal. úřad k vyvrácení této námitky uvedl, že jest všeobecně známo, že budova kina jest provisorium a že obec jest povinna starati se o to, aby záležitost byla vyřešena.

Leč žal. úřad neměl se prostě omeziti na konstatování toho, že tyto okolnosti jsou všeobecně známy, nýbrž měl udati, z čeho dovozuje, že v r. 1933 nastane nutnost, aby obec přes nynější její hospodářskou situaci provedla přestavbu kina.

Trpí proto nař. rozhodnutí v tomto ohledu podstatnou vadou, a bylo je, pokud jde o zařazení této položky do mimořádného rozpočtu, zrušiti podle § 6 zák. o ss, aniž se soud musil zabývati další námitkou, týkající se rovněž této položky, že totiž obec s preliniovanou částkou 80.000 Kč nevystačí.

Č. 12.263.

Samospráva obecní a okresní: * I ve své funkci dohlédacího úřadu nad obcemi podle § 99 org. zák. č. 125/27 Sb. může býti okr. výbor činný jen usneseními, jichž provádění přísluší okr. hejtma-

noví (§ 90 org. zák.). Nemůže proto okr. výbor pověřiti provedením revise obec. hospodářství podle § 18 fin. nov. č. 329/21 Sb. jednotlivé členy okr. výboru.

(Nález ze 16. ledna 1936 č. 10.131/36.)

V ě c: Dr. Oskar H. a spol. v Karlových Varech proti rozh. min. vnitra z 2. února 1933 o zrušení usnesení okr. výboru.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Okr. výbor v Karlových Varech usnesl se 29. září 1932, že k provedení určitých aktů přehlídky a revise obec. hospodářství ve smyslu § 18 zák. č. 329/1921 Sb. mohou býti okr. výborem ustanoveni jednotliví členové okr. výboru. Usnesení to bylo okr. hejtmanem v Karl. Varech ve smyslu odst. 1 § 97 zák. č. 125/1927 Sb. zastaveno a pak zem. presidentem podle tohoto zákonného ustanovení zrušeno.

Odvolání st-lů, jakožto členů okr. výboru, zamítl žal. úřad nař. rozhodnutím.

O stížnosti podané na toto rozhodnutí uvažil soud:

Podle § 18 zák. č. 329/1921 Sb. přísluší vyššímu úřadu dohlédacímu, aby z moci úřední provedl přehlídku neb odbornou revisi obecního hospodářství. Tato činnost jest částí dozorčí činnosti vyššího úřadu nad obcí, a je proto otázku, komu přísluší za účinnosti zák. č. 125/1927 Sb. prováděti přehlídku neb odbornou revisi, posouditi podle § 99 tohoto zákona. Podle tohoto ustanovení přechází dozorčí moc nad obcemi na okr., resp. zem. výbor.

Stížnost je toho názoru, že § 99 cit. zákona dává okr. výboru zcela neodvisle od okr. úřadu, resp. hejtmána, právo dozorčí nad obcemi a že proto okr. výbor může toto své právo vykonati i tak, že určí jednotlivé své členy k tomu, aby prováděli určité akty přehlídky a revise obec. hospodářství.

Soud nemohl stížnosti přisvědčiti.

Je pravda, že podle § 99 cit. zák. byla dohlédací moc nad obcí svěřena okr. výboru; leč jakým způsobem okr. výbory vykonávají vůbec působnost, uloženou jim zákonem, o tom jednají předchozí ustanovení tohoto zákona, která se proto týkají i působnosti uvedené § 99, tvořící jen část všeobecné působnosti okr. výboru, vykonávané jím v oboru vnitřní správy politické. Podle těchto organizačních ustanovení je okr. výbor kolegiálním orgánem, zřízeným při okr. úřadě jako jeho organizační součást (srov. Boh. A 10.458/33), který se schází na pozvání okr. hejtmána (náčelníka) a usnází se za předsednictví tohoto (§ 74). Přísluší tedy okr. výboru pouze u s n á š e t í s e, kdežto p r o v á d ě n í těchto usnesení náleží podle výslovného ustanovení § 90 org. zákona — kterýžto předpis stížnost úplně přehlídí — výhradně okr. hejtmanu (náčelníku). Funkce jednotlivých členů okr. výboru vyčerpává se v tom, spolupůsobiti při usnášení okr. výboru způsobem, jež určuje zákon a v mezích jeho jednacích řád. Přísluší-li však podle zákona prováděti usnesení okr. výboru výhradně okr. hejtmanu (náčelníku), nemůže okr. výbor sám se ujeti tohoto provádění a pověřiti jím osoby jiné, nežli které k tomu povolává zákon sám.

Stížnost vytýká také žal. úřadu, že prý neprávem usuzuje z toho, že jednací řád pro okr. výbory č. 190/1928 Sb. okr. výborům nedává žádné výkonné moci, že jim taková moc nepřísluší. Z toho, že jednací řád č. 190/1928 Sb. upravuje jednání a usnášení se okr. výborů, nemá však žádných ustanovení o ostatních jejich funkcích, nelze prý dovozovati, že jim takové funkce nepřísluší. Tato námitka je však lichá, neboť žal. úřad svůj závěr neopírá o to, že jednací řád č. 190/1928 Sb. nemá žádných ustanovení o výkonné moci okr. výboru, nýbrž naopak výslovně se dovolává § 3 tohoto jednacího řádu, podle něhož okr. výbor vchází ve styk na venek jen prostřednictvím okr. hejtmana. Stížnost ani nebrojí proti výkladu tohoto předpisu, přijatému žal. úřadem, ani nevytýká, že by tento předpis byl v rozporu se zákonem, nss pak neshledal důvodu, zákonitostí předpisu tohoto zabývati se z povinnosti úřední, kdyžtž shledal, že nař. rozhodnutí má dostatečnou oporu již v organizačním zákoně samém.

Pro stanovisko stížnosti nelze posléze ničeho dovozovati ani z ustanovení § 99 zák. č. 125/1927 Sb., že se výkonem dohlédací moci nevyrozumívá rozhodování pořadem stolic, neboť z toho, že zákon instanční rozhodování ve věcech obec. svěřil okr. (zem.) úřadu, ještě nevyplývá, že by při vykonávání dozorčího práva nad obcí chtěl vyloučiti jakoukoliv působnost okr. hejtmana (náčelníka).

Právem vyslovil tedy žal. úřad, že okr. výbor nemohl se usnésti na tom, že jednotlivé úkony přehlídky nebo revise obec. hospodářství budou usnesením okr. výboru svěřeny jednotlivým jeho členům.

Č. 12.264.

Živnostenské právo: I. Z pouhé skutečnosti, že živn. řád v § 1 odst. 3 jmenuje vedle živnosti oděvnícké též živnost kožešnickou, nelze dospěti k úsudku, že hotovení kožichů a plášťů se srstí navrch je výlučným oprávněním živnosti kožešnické. — **II.** Úřad, řeše otázku, zda hotovení kožichů a plášťů se srstí navrch patří do oprávnění živnosti kožešnické nebo do oprávnění živnosti oděvnícké, musí na základě vyjádření příslušných korporací (§ 36 odst. 2 živn. řádu) přihlédnouti též k tomu, jak se během doby rozsah obou živností vyvinul. — **III.** Hotovení určitých výrobků může spadat do oprávnění dvou i více živností.

(Nález ze 17. ledna 1936 č. 10.193/36.)

V ě c: Společenstvo oděvníků Velkého Brna (adv. Dr. Valtr Bleyer z Brna) proti rozh. min. obchodu ze 7. března 1933 (za zúč. společenstvo kožešníků, čepičářů, přípravčích a barvířů kůží pro Velké Brno v Brně adv. Dr. Josef Vogel z Prahy) o rozsahu živnostenského oprávnění živnosti oděvnícké a Arnošt H. v Brně (adv. Dr. Valtr Bleyer z Brna) proti rozh. zem. úřadu v Brně ze 7. dubna 1933 o přestupku živn. řádu.

V ý r o k: Naříkaná rozhodnutí se zrušují pro nezákonnost.