

daně z uhlí úrok y 10%, má toto nařízení oporu v zákoně. Z doslovu § 16 zák. čís. 116/21 nelze dovozovati, že by vláda takové odlišné stanovení úrokové sazby pro úroky z prodlení nemohla provésti také jen co do jednotlivých druhů daní, neb jen pro některou určitou daň, zvláště již proto ne, poněvadž změna úrokové míry má se státi také se zřetelem ke stavu nedoplatků, jenž právě u různých druhů daní může býti různý.

Čís. 12498.

Zajištění půdy drobným pachtýřům (zákon ze dne 27. května 1919, čís. 318 sb. z. a n.).

Uplynula-li desítiletá lhůta, v níž pozemek z přidělu drobným pachtýřům směl býti zcizen jen se svolením Státního pozemkového úřadu, v době udělení příklepu v exekuční dražbě tohoto pozemku, odpadla překážka dražebního řízení, i když tu v době povolení dražby ještě byla.

(Rozh. ze dne 6. dubna 1933, R I 116/33.)

Na pozemcích, o něž tu jde, bylo na základě přidělu drobným pachtýřům vloženo pro ně právo dne 1. listopadu 1920. Usnesením ze dne 26. července 1930 byla povolena proti vlastníkům oněch pozemků k vydobytí peněžité pohledávky exekuce vnucenou dražbou. Usnesením ze dne 9. prosince 1930 byl udělen příklep. Proti rozvrhovému usnesení podal rekurs hypotekární věřitel, k jehož rekursu rekursní soud usnesením ze dne 24. června 1932 zrušil z úřadu exekuci vnucenou dražbou nemovitostí včetně udělení příklepu a rozvrhového usnesení a nařídil nové jednání a rozhodnutí. Důvody: Vzhledem ke knihovní poznámce zákazu zcizení dražených pozemků jest ke každému jich zcizení, a to nejen, když jde o dobrovolné smluvní zcizení, nýbrž i o zcizení vnucené exekuční dražbou (viz rozh. nejv. soudu čís. 3545, 5891, 6014, 6133, 6359, 7148, 7859 sb. n. s.), zapotřebí souhlasu Státního pozemkového úřadu. Tento zákaz zcizení, jenž souvisí s pozemkovou reformou, jest povahy veřejnoprávní, jest ho dbáti z úřadu, najmě an jest zřejmý z pozemkové knihy, a měl k němu již soud první stolice bráti zřetel. Exekuce vnucenou dražbou těchto pozemků byla však povolena a provedena, aniž byl předložen anebo vyžádán souhlas Státního pozemkového úřadu, ba aniž byl Státní pozemkový úřad o povolení a provádění vnucené dražby v jednotlivých obdobích exekučního řízení, zejména o dražebním roku a udělení příklepu vyrozuměn býval, a jest proto exekuce vnucenou dražbou nezákonná.

Nejvyšší soud zrušil napadené usnesení a vrátil věc soudu druhé stolice, by nepřihlížeje k důvodům, uvedeným v napadeném usnesení znovu o rekursu rozhodl.

Důvody:

Neobstojí důvod rekursním soudem pro zrušení dražby pozemků použitý, že pozemky jsou podle § 22 druhý odstavec zákona čís. 318/19 ve znění zákona čís. 311/20 stíženy zákazem zcizení bez svolení Státního pozemkového úřadu.

ního pozemkového úřadu a že svolení ke dražbě nebylo vykázáno. Zmíněným zákazem stíženy byly řečené pozemky, jakožto pozemky pocházející z přídělu drobným pachtýřům, jak také v poznámce u nich zapsané je uvedeno, na dobu deseti let od nabytí pozemků. Nabyto bylo pozemků, to jest bylo vlastnictví k nim pro nabyvatele vloženo dne 1. listopadu 1920. Desítiletá lhůta uplynula dnem 1. listopadu 1930 a v době udělení příklepu, dne 9. prosince 1930 a i v době vydání napadeného usnesení ze dne 24. června 1932 zákaz projitím doby zaniknul a již neplatil. Překážka dražebního řízení, i když tu v době povolení dražby byla, dodatně do příklepu a do vydání napadeného usnesení byla zhojena. Podle toho, co uvedeno, zrušil rekursní soud dražební řízení a s ním i příklep neprávem, rozvrhová podstata, o které vydáno bylo rozvrhové usnesení prvním soudem, zůstává následkem toho nezměněna a důvod, pro který rekursní soud zrušil rozvrhové usnesení prvního soudu a nařídil nové rozvrhové jednání a usnesení, padá.

Čís. 12499.

Otázku nekalé soutěže nelze řešiti v rejstříkovém řízení.

Do firmy společenstva lze pojati sídlo společenstva. Firma »P-ská záložna pro obchod a živnosti, zapsané spol. s r. o. v P.« liší se dostatečně od »Občanské záložny v P.«.

(Rozh. ze dne 6. dubna 1933, R I 251/33.)

Rejstříkový soud zapsal při firmě společenstva: Česká živnostenská záložna v Prachaticích, zapsané společenstvo s obmezeným ručením, tuto změnu: Usnesením valné hromady z 20. listopadu 1932 změněny byly stanovy společenstva v § 1 a § 2. Dle těchto změn zní nyní firma společenstva »Prachatická záložna pro obchod a živnosti z. sp. r. o. v Prachaticích« též německy »Prachaticer Vorschusskasse für Handel u. Gewerbe r. G. m. B. H. in Prachatice«. Rekursní soud zamítl k rekursu Občanské záložny v Prachaticích návrh na zápis firmy Prachatická záložna pro obchod a živnosti zaps. spol. s r. o. v Prachaticích neb Prachaticer Vorschusskasse für Handel und Gewerbe, r. G. m. B. H. in Prachatice. Důvody: Každá nová firma musí vyhovovati zásadě firemní pravdivosti a musí se podle čl. 20 obch. zák. zřetelně lišiti od firem již zapsaných. Tomu však v souzeném případě tak není, neboť dodatek »Prachatická«, »Prachaticer« budí zdání, že jde o podnik obecný nebo pod ochranou obce stojící, nebo že jde o podnik mající význam pro celou obec a okolí. V tomto případě nejde ani o podnik obecný, ani o podnik, se kterým by obec Prachatická byla v nějakém spojení. Dodatek »Prachatická«, »Prachaticer« mohl by mimo to zavdávati příčinu k záměně s firmou »Občanská záložna v Prachaticích«, neboť, jak konaným šetřením bylo zjištěno, tato záložna jest nejstarším a největším ústavem peněžním v Prachaticích, založeným roku 1872, který v široké veřejnosti tohoto kraje byl znám všeobecně pod názvem »Prachatická záložna«. Již tím muselo by docházeti k záměně, kdyby povolen byl zápis firmy, která by ve svém znění používala výslovně názvu »Prachatická záložna«, neboť by obecnstvo věci neznalé mohlo