

sku rozmohlo prý se toto zlo v době poválečné měrou nebývalou. Požáry byly tu zakládány osobami, které se daly najímatí zámožnějšími spoluobčany a osvojily si v provádění požárů jakousi odbornou zručnost. Z literatury jsou známy podobné zjevy i v cizině. Jak značné procento požárních škod připadá na požáry založené ku škodě pojištoven, ukazuje na př. německá statistika poj.šfovacích společností (S. Nelken, Die Brandstiftung, Berlín 1925), zajímavá pro souvislost počtu požárů s hospodářskými poměry. Kdežto totiž před válkou byly pojišťovny silně zatíženy požárními škodami, poklesl počet požárů neobyčejně v době inflace, kdy odškodnění neodpovídalo daleko znehodnocení peněz a tudíž ani skutečné škodě. Se stabilisací měny vzrůstal počet požárů a dostoupil v krátkosti předválečného stupně, pozdější nezaměstnaností a nedostatkem peněz pak nabyl netušené výše. Často jsou požáry zakládány osobami zjednanými. V okolí Eppendorfu u Freibergu založila tlupa, nazývaná »eppendorfský okrašlovací spolek« před válkou během 10 let na 80 požárů. Podobné organizace jsou známy v předválečném Rusku (jež prý byly dokonce vedeny pojišťovacími úředníky) i v Americe (Chicago, Baltimore, San Francisco). Jeden »žhářský trust« se tu specialisoval na staré, sešlé domy, zvláště k tomu účelu koupené a vysoko pojištěné, jichž prý v jediné městské čtvrti lehlo 300 popelem.

O zákonné vázanosti a volném uvážení v osnově trestního zákona uvažuje profesor pražské něm. university Köhler v jubilejním čísle »Prager Tagblattu« z 6. prosince 1925. Rozeznává volnou úvalu, pokud se týče zákonných znaků trestného činu a volnost při výměře trestu. Kárá moderní zákonodárné návrhy, které určují znaky trestných činů pojmy příliš pružnými a otevírají tak možnost nejednotnosti v praxi. Přimlouvá se za širokou zákonnou sazbu, ale nesouhlasí s mimořádnými sazbami obsaženými v československé osnově, která připouští doplnění trestu zabezpečovacím opatřením proti zpětným, obecně nebezpečným zločincům (přechovatelnu), stanoví mimořádnou sazbu pro zločince zmenšeně příčetné a konečně podmíněčné odsouzení při lehčích trestných činech, nebrání-li důležité zájmy veřejné. Tento výpočet třeba doplniti, neboť prof. Köhler nedopatřením, jež v jeho kritikách osnovy není nikterak výjimečné, přehlédl patrně ustanovení §u 68 o zvýšení trestní sazby při zpětnosti. A přece právě srovnáním tohoto ustanovení s předpisem o přechovatelně zpětných, obecně nebezpečných zločinců byl by ještě nejspíše opodstatněn autorův úsudek, že osnova poskytuje tu

»dobrého příliš«. Köhler navrhuje, aby instituce přechovatelná byla vypuštěna a podmíněčné odsouzení vázáno podmínkami, které by zaručovaly jednotné jeho užívání. Škoda, že neřekl, jakým způsobem. Zapomíná ovšem, že jednotnost rozhodování byla by možná draze vykoupena, neboť čím užší pole bude mítí volná úvaha, tím větší bude též jistota podmíněčného odsouzení a faktické beztrestnosti při některých trestných činech. Je jasno, že by tu pak byla povážlivě oslabena generálně-preventivní síla trestní hrozby.

Reorganisace soudů ve Velké Praze. Podle zprávy otištěné v »Prager Presse« z 2. ledna bude v nejbližší době provedeno přemístění pražských soudů v důsledku zákona z 15. října 1925, který nabývá účinnosti 1. lednem 1926. Postupným přemístěním zemského trestního soudu a státního zastupitelství do budovy trestnice na Pankráci, která se stavebně přizpůsobuje novému určení, bude uvolněna soudní budova na Karlově náměstí pro nový okresní soud pro věci občanské, příslušný pro vnitřní Prahu, jenž soustředí spornou i nespornou agendu dosavadních okresních soudů pro Staré město a Josefov, pro Dolní a Horní Nové město. Exekuční pravomoc těchto obvodů bude vykonávati okresní soud v místnostech nynějšího okresního soudu pro Staré město a Josefov; též soud bude prozatím obstarávati i právní pomoc ve věcech občanských. Tyto změny prý budou provedeny do 31. března t. r. a do téže lhůty bude obvod okresního soudu pro Malou Stranu přikázán okresnímu soudu na Smíchově. Později, až to dovolí stav novostaveb při budově bývalé trestnice na Pankráci, bude v budově na Karlově náměstí postupně umístěn obchodní soud a okresní soud pro věci obchodní, vrchní zemský soud a vrchní státní zastupitelství. Soustředění agendy knihovny u zemského civilního soudu, podmíněné uvolněním potřebných místností, bude uspišeno zrušením depositního úřadu u zemského civilního soudu.

K 2. sjezdu čs. právníků. Prohlášení. V protokolech 2. sjezdu československých právníků, konaného r. 1925 v Brně byl v zápisu o rokování sekce IV. (správní) o otázce 4. (str. 49—54) »Úprava právnického studia a zkoušek teoretických i praktických se zvláštním zřetelem ku praxi administrativní« omylem otištěn referát ve znění odchylném od referátu předneseného při sjezdovém rokování. Vlastní referát tento byl ve výtahu uveřejněn v listu československých právníků »Všehrd«, roč. VI. 1925, str. 314—315 (zvl. otisk »Druhý sjezd čs. právníků« str. 34—35).

Dr. František Čáda.