

§u 562 c. ř. s. měli přednésti ihned všechny své námitky, nastalo vyloučení námitek, jak správně uznali oba nižší soudové.

Čís. 2177.

S převodem firmy nepostupují se přejímateli všechna aktiva a pasiva.

(Rozh. ze dne 17. ledna 1923, R I 1403/22.)

V roce 1920 provedla firma Josef S. v domě žalovaného různé práce. Majitelem firmy byl tehdy Josef S., v květnu 1921 byla firma převedena na Štěpána K-a. Žalobu na zaplacení za vykonané práce, již vznesl dne 8. listopadu 1921 Josef S., p r o c e s n í s o u d p r v é s t o l i c e zamítl, ježto žalobce nebyl v den podání žaloby majitelem firmy, práce provedší. O d v o l a c í s o u d zrušil napadený rozsudek a vrátil věc soudu první stolice, by, vyčkaje pravomoci, ji znovu projednal a rozhodl. D ů v o d y: Odvolatel právem vytýká rozsudku, že přehlíží, že převodem firmy smlouvou nemusí přejíti na nabyvatele firmy veškeré součástky jmění firmy a že jednotlivé jeho části mohou býti z převodu vyloučeny. Jest právně myslitelné, že zažalovaná pohledávka byla vyňata z onoho převodu, že tedy i bývalý majitel firmy jest legitimován pohledávku tu uplatňovati.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl rekursu.

D ů v o d y:

Mylným jest právní názor dovolací stížnosti, že nutno předpokládati, že s převodem firmy postoupena byla přejímateli i veškerá aktiva a pasiva firmy, neboť obchodní pohledávka není tak podstatnou součástí obchodního podniku, že by bez ní převod jeho nedal se provést. Proto bude v tomto případě třeba skutečný převod žalobní pohledávky při postupu firmy zjistiti, neboť okolnost tato bude pro rozhodnutí sporné věci závažnou, zvláště když žalobce od počátku sporu tvrdil, že žalovaný dluhuje zažalovanou částku jemu a nikoli firmě Josef S. ml., a nabídl i v žalobě důkaz výslechem stran.

Čís. 2178.

Ustanovení §u 55 c. ř. s. přichází v úvahu pouze tehdy, byly-li útraty sporným příslušenstvím hlavního sporu, nikoliv však, byl-li spor na ně obmezen.

(Rozh. ze dne 17. ledna 1923, R I 1483 22.)

Spor o 5.000 K omezily strany v první stolici na útraty, jichž s o u d p r v é s t o l i c e přisoudil žalobci jednu třetinu ze 542 Kč. O d v o l a c í s o u d odmítl odvolání žalovaného. D ů v o d y: Dle §u 55 c. ř. s. lze odporovati toliko rekusem rozhodnutí proces. soudu o útratách bez současného odporování věci hlavní. V tomto posledním směru není však nějaké odporování rozsudku první stolice možným, když není v něm výroku, týkajícího se věci hlavní. Návrh odvolací domáhá se ostatně toho, by změnou rozsudku zamítnuta byla žaloba a návrh její na přisouzení útrat