

obchodního zákoníka. Vyžaduje se ovšem určitá samostatnost zvláštního závodu, by sám činil právní jednání. Ale tomu jest tak v případě sporném, kde jde o prodejnu, jež rozprodává zboží hlavním závodem vyrobené sama. Nezáleží na tom, že tak činí zřízencem hlavního závodu. Neprávem míní stěžovatel, že spor by musel vzniknouti z prodeje zboží prodejnou, které tato jako zvláštní závod sama obstarává. Stačí podle doslovu zákona, že jde o spor, jenž se týká závodu, že k němu zavedl podnět provoz zvláštního závodu. O takový spor jde, protože podnět k němu zavdává provoz závodu v místnostech, o nichž žalobce tvrdí, že je má najaté, nikoli žalovaná, a jichž vyklizení se domáhá. Uvádí-li posléze stěžovatel, že žalovaná je neexistující pobočkou hlavního závodu, nemá pravdu. Žalovaná je podle znění žaloby firma T. a A. B. a doložka »pobočný závod v K.« má význam jenom procesuální pro odůvodnění příslušnosti a případné doručení žaloby, ale nemá ten význam, že žalobce chce pokládati zvláštní závod v K. za zvláštní právní podmět procesní. Že žalobu přijal nezmocněný k tomu zástupce, obchodvedoucí prodejny v K., nemá pro posouzení příslušnosti významu, a tato závada byla již napravena tím, že žalovaná firma beze vší námítky žalobcovy vstoupila do sporu.

Čís. 9464.

Paritní komise pro zemědělské práce jest rozhodčím soudem ve smyslu §§ 577, 599 c. ř. s.

Jde o případ § 595 čís. 3 c. ř. s., nebyly-li rozhodci podepsány ani prvopis ani vyhotovení rozhodčího nálezu. Podpis na hlasovacím záznamu nestačí.

(Rozh. ze dne 18. prosince 1929, Rv I 1231/28.)

Žalující družstvo domáhalo se proti žalovaným zemědělským dělníkům výroku o bezúčinnosti rozhodčího výroku paritní komise pro zemědělské práce. Procesní soud první stolice, zamítнув námítku místní a věcně nepřislušnosti, uznal podle žaloby. V otázce, o niž tu jde, uvedl v důvodech: Okolnost, že prvopis a vyhotovení rozhodčího výroku není podepsáno rozhodci, zakládá bezúčinnost rozhodčího výroku. § 595 c. ř. s. ustanovuje pod čís. 3, že rozhodčí výrok jest bezúčinným, když prvopis a jeho vyhotovení není podepsáno všemi rozhodci. § 592 c. ř. s. to výslovně nařizuje. Ježto paritní komise je rozhodčím soudem podle § 577 c. ř. s., jest tento rozhodčí soud a jeho výrok posuzovati podle předpisů civilního soudního řádu. Musí proto tento výrok vykazovati veškeré náležitosti tímto řádem předepsané, zejména musí míti také náležitost předepsanou § 592 c. ř. s., totiž prvopis i vyhotovení rozhodčího výroku musí býti podepsáno všemi rozhodci. Tomu ale v souzeném případě tak není. Jak je zřejmo ze spisů paritní komise, stalo se vyhotovení (prvopis) rozhodčího výroku dne 17. ledna 1927 a prvopis ten je podepsán jen značkou referenta okresní politické správy a přednosta tohoto úřadu. Sezení paritní komise bylo dne 20. prosince 1926. Vyhotovení

pro strany podepisuje jen přednosta okresní politické správy. Z toho je viděti, že rozhodci nepodepsali ani prvopis výroku, ani vyhotovení určené pro strany. Jsou sice podepsáni na jednom archu spisu paritní komise, na onom, kde zaznamenán byl výsledek hlasování, ale zápis ten nelze pokládati za vyhotovení výroku, nýbrž jest to jen protokol o hlasování, o poradě a nepostačují tedy tyto předpisy, by nahradily náležitost § 592 c. ř. s., poněvadž ani prvopis rozhodčího výroku, ani jeho vyhotovení určené pro strany nebyly rozhodci podepsány. Ježto tu jde o porušení předpisu, jež jest právem dominujícím, jest mítí důvod bezúčinnosti uvedený v § 595 čís. 3 c. ř. s. za prokázaný a bylo proto výroky rozhodčí komise jako bezúčinný zrušiti. **O d v o l a c í s o u d** nevyhověl odvolání, pokud napadalo rozhodnutí prvního soudu o námitce místní a věcné nepřislušnosti, ve věci samé pak napadený rozsudek potvrdil. **D ů v o d y:** Prvý soud posoudil věc s právní stránky správně, dospěv k závěru, že rozhodčí náleží jest bezúčinný, ježto není ani prvopis, ani stranám doručené vyhotovení rozhodčího výroku všemi členy paritní komise podepsáno. Názor odvolatelů, že prvopis výroku byl všemi přisedícími podepsán, není správný, neboť to, co pokládají za prvopis, není prvopisem výroku, nýbrž jen hlasovacím záznamem. Na věci nemůže nic změnit, že tento hlasovací záznam jest označen jako usnesení paritní komise. Prvopis rozhodčího výroku není, jak první soud na základě spisu okresní politické správy zjistil, všemi přisedícími komise podepsán. Není však ani, jak odvolací soud na základě předloženého, žalobci doručeného vyhotovení tohoto výroku zjistil, podepsáno všemi přisedícími paritní komise ani toto vyhotovení, takže rozhodčí náleží jest pokládati za bezúčinný (§ 595 c. ř. s.).

N e j v y š š í s o u d dovolání jednak odmítl jednak mu nevyhověl.

D ů v o d y:

Pokud se týče námitky nepřislušnosti jest dovolání, jevíci se v tomto bodě jako rekurs proti potvrzujícímu usnesení druhé stolice podle § 528 cřs. nepřipustným a bylo je proto odmítnouti. Co se týče námitky nepřipustnosti pořadu práva, kterou dva žalovaní uplatňovali výslovně také již v odvolání a kterou ani odvolací soud výslovně nevyřídil, ačkoliv se o tom zmiňuje, že ji dva žalovaní uplatňují, jest odkázati na to, že paritní komise, o niž jde, spadá pod § 577 a 599 c. ř. s., kamž spadají podle ustálené judikatury nejvyššího soudu všecky rozhodčí soudy zřízené vůlí soukromou a nespádají jen rozhodčí soudy zřízené zákonem, mezi které tato paritní komise nenáleží, a jest tedy i tuto námitku zamítnouti. Ve věci samé odkazuje se na důvody nižších stolic, jež zevrubně provedly, že náležitost § 595 čís. 3 c. ř. s. nebyla splněna, a dodává se k tomu, že předpis ten, jakkoliv jest ryze formální, musí býti zachován zcela přesně, neboť právě v této přísné formálnosti spočívá záruka nepodvržitelnosti rozhodčího výroku.

Čís. 9465.

Zákona o náhradě za utrpěnou vyšetřovací vazbu nelze použiti obdobně na jiné případy.