

v o d y: O právu poddlužnice ke stížnosti nelze pochybovati vzhledem k ustanovení § 294 ex. ř. Exekuce neměla býti povolena, když vymáhající strana v návrhu svém ani netvrdila, že již vedla exekuci na soukromé jmění povinného a že tato zůstala bez výsledku, což je nezbytným předpokladem pro povolení exekuce na společenský podíl povinného, který na ni připadne ze jmění společnosti při jejím zrušení podle čl. 126 obch. zák. zachovaného v platnosti čl. VII uvoz. zák. k ex. ř. Vzhledem k ustanovení § 3 odst. druhý ex. ř. není ovšem třeba, aby již při podání návrhu na povolení exekuce bylo prokázáno, že exekuce na soukromé jmění povinné strany byla vedena, jak to požaduje stěžovatelka, a postačilo by pouhé tvrzení vymáhající strany, o němž soud ze svých spisů mohl by se přesvědčiti, ale ani toto její návrh neobsahuje. Neměla proto býti exekuce povolena. Na cit. ustanovení § 3 odst. druhého ex. ř. jest poukázati také, pokud stěžovatelka tvrdí, že měla vymáhající strana prokázati, že dlužník je skutečně jejím veřejným společníkem. Postačí tu pouhé tvrzení vymáhající věřitelky, jež v návrhu jejím jest obsaženo; nasvědčuje tomu i stěžovatelkou citované usnesení § 54 čís. 3 ex. ř. slova »vše udati«, tedy nikoli prokázati. Prokázati musí vymáhající strana v návrhu na povolení exekuce takovéto jen exekuční titul a nejvýše vedla-li exekuci na soukromé jmění dlužníkovu u jiného soudu.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

O právní platnosti čl. 126 obchod. zák. vedle předpisu § 333 ex. ř. nelze pochybovati a stačí v tom směru poukázati na nauku Dr. Tilsche »Der Einfluss der Civilprozess-gesetze str. 282, Dr. Hermann Otavský, Všeobecný zákoník obchodní Kompas vyd. díl V. str. 160 a Schauer, Exekutionsordnung III. vyd. poznámky k § 333 ex. ř. Rekurent netvrdil v návrhu exekučním, že povinnému příslušelo právo výpovědi ze společnosti, a také nežádal za přikázání k vybrání nároku na likvidační podíl, aby mohl vypovědět společnost jménem povinného dle § 333 ex. ř. Vedení exekuce dle § 333 ex. ř. ovšem nevyžaduje předchozí bezvýsledné exekuce na soukromé jmění povinného, jak je tomu dle čl. 126 obchod. zák., kterýž opravňuje soukromého věřitele společníka k výpovědi společnosti bez ohledu na to, zda společníku přísluší právo k výpovědi čili nic, — avšak dle předpisu § 333 ex. ř. má vymáhající věřitel právo na zrušení společnosti jen, pokud společník — povinný, takovéto práva měl. (Srovnej Dr. Tilsch: Der Einfluss der Civilprocessgesetze str. 181, Dr. Wenig, Příručka obchodního práva seš. 4 str. 43.) Že by právo k takové výpovědi povinnému příslušelo, rekurent v návrhu netvrdil. Rekursní soud právem zamítl exekuční návrh pro nedostatek zákonných předpokladů čl. 126 obch. zák.

Čís. 14458.

§ 91 zák. o spol. s r. o. má na mysli zajištění a nikoliv pouze zadržení sporných nebo nedospělých pohledávek věřitelů.

(Rozh. ze dne 19. června 1935, R I 555/35.)

Růžena M-ová navrhla podle § 91 zákona čis. 58/06 ř. z., by likvidátor společnosti Vilém S., společnost s r. o. v likvidaci ve F. její pohledávku proti této společnosti zajistil. P r v ý s o u d nařídil pouze zadržení této pohledávky. R e k u r s n í s o u d k stížnosti Růženy M-ové změnou usnesení prvního soudu nařídil zajištění kapitálu. D ů v o d y: Stěžovatelka Růžena M-ová napadá usnesení prvního soudu z důvodu, že bylo nařízeno pouze zadržení uhrazovacího kapitálu, nikoliv také soudní uložení nebo jinaké dostatečné zajištění jeho. Sluší proto rozhodnouti, zda má se uhrazovací, resp. krycí kapitál pro nárok stěžovatelčin potřebný toliko zadržeti, či zda má se také složit k soudu nebo jinak zajistiti. Z ustanovení § 91 zákona o společnostech s obmezeným ručením ze dne 6. března 1906 čis. 58 ř. z. jde, že dluhy likvidační společnosti s r. o. ještě sporné a nevyřízené mají se zajistiti; jiný smysl zadržení míti nemůže, a věci rejstříkového soudu jest opatřiti, jakým způsobem zajištění má se státi, zda složením k soudu nebo jinak. Věřitelům pro takové pohledávky musí býti dána jistota a zajištění stane se podle §§ 1373 a 1374 obč. zák. nebo složením k soudu podle § 1425 obč. zák. Slušelo proto likvidátorům této společnosti s r. o. naříditi mimo zadržení částky pro pohledávku stěžovatelčinu potřebné také ještě její zajištění.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Napadené rozhodnutí neodporuje zákonu, neboť z třetího odstavce § 91 zákona o společnosti s ručením obmezeným plyne, že zákon skutečně má na mysli zajištění a nikoliv pouze zadržení sporných nebo nedospělých pohledávek věřitelů (srov. Dr. Patsch, společnost s r. o. v § 91 a Antonín Bílý, společnost s r. o., str. 398).

Čís. 14459.

O návrzích na povolení exekuce podle cizozemských exekučních titulů rozhoduje samosoudce krajského soudu.

(Rozh. ze dne 19. června 1935, R 1 574/35.)

K r a j s k ý s o u d v Ch. povolil s a m o s o u d c e m na základě cizozemského titulu exekučního vymáhající věřitelce proti povinným exekuci nuceným zřízením práva zástavního. R e k u r s n í s o u d nevyhověl rekursu do tohoto usnesení.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Rozhodování o návrzích na povolení exekuce podle cizozemských exekučních titulů příslušelo před účinností zákona čis. 130/30 sb. z. a n. senátu sborového soudu I. stolice podle tehdejšího § 7 j. n. v doslovu novely ze dne 1. června 1914 čis. 118 ř. z. a § 82 odst. 1 ex. ř. v doslovu