

kraj. soudu v Plzni je zřejmě chybné a proto v zájmu jednotné praxe nemělo být uveřejněno, tím spíše, když postrádá právního odůvodnění a odůvodnění I. instance se řešenou otázkou vůbec nezabývá.

Exekuce v sudetském území.

Pro území odstoupená Československou republikou Německé říši platí podle nařízení ze dne 14. listopadu 1938 Reichsgesetzblatt č. 191:

Nelze povolití prodej movitých věcí v exekučním řízení do 31. prosince 1938. Vstoupením nařízení v platnost odkládají se ze zákona exekuční řízení v době vstoupení nařízení v platnost zahájená až do 31. prosince 1938, prodej však jest povolití a v odloženém prodejovém řízení pokračovati, je-li povinná strana žid. Na návrh vymáhajícího věřitele může být prodej povolen nebo v odloženém prodejovém řízení pokračováno také již před 31. prosincem 1938, kdyby neprovedení dražby bylo podle hospodářské situace obou stran pro věřitele nespravedlivě tvrdé. Totéž platí, byly-li zabaveny věci, které podle své povahy podléhají při delším uschování zkáze nebo kdyby zabavené věci odkladem řízení značně ztratily na hodnotě. Tyto výhody nepřisluší však židovským věřitelům.

Pokud byly strany zastoupeny československým advokátem, jehož sídlo jest na nynějším území ČSR., jest zapotřebí, aby právní zastoupení bylo svěřeno advokátovi sude-toněmeckému. Podle § 27 zákona o listinných daních (Urkundensteuergesetz z 5. května 1936, který platí pro sudetskou župu již od 10. listopadu 1938) plná moc k zastupování v řízení před soudem nebo před jiným úřadem, a to i tehdy, zmocňuje-li se v ní k přijetí sporného předmětu nebo k dispozicím o něm, jest zdanění (t. j. poplatku v našem smyslu) prosta.

Zpoplatnění jednání, vyžadujících schválení podle vl. nař. č. 218/38.

Vlád. nařízením č. 218/38 bylo stanoveno, že k smluvnímu zcizení nemovitostí zemědělských, nemovitostí zastavěných obytnými domy nebo provozovnami a stavebních parcel a k smluvnímu propachtování zemědělských nebo lesních podniků jest — s výjimkami uvedenými v §§ 3 a 4 cit. nař. — třeba souhlasu okresního úřadu. Právní jednání ta jsou bez udělení souhlasu neplatná (§ 1, odst. 3 cit. nař.), tedy před udělením souhlasu okr. úřadu nedošlo k uzavření platné smlouvy. Vznik poplatkové povinnosti spojen jest s okamžikem uzavření platného právního jednání (§ 44 popl. zák.) a jest tudíž udělení souhlasu okr. úřadu zásadně také podmínkou vzniku poplatkové povinnosti. Dlužno tu však rozeznávat:

1. Jde-li o poplatek z prodeje nemovitosti (převodní), který se připíná k právnímu jednání samému bez ohledu na písemné osvědčení, platí uvedená zásada bezvýjimečně a bez omezení. Ohlašovací lhůta osmidenní počíná tu běžeti teprve ode dne udělení úředního souhlasu, t. j. ode dne, kdy třeba jen jednu stranu došlo vyrozumění o tom, že souhlas byl udělen. Takové tržové smlouvy netřeba proto ohlašovati do osmi dnů po uzavření smlouvy mezi kontrahenty, nýbrž lze bez jakýchkoliv škodlivých následků vyčkati, až smlouva bude schválena. Povinnost k převodnímu poplatku vzniká sice okamžikem nabytí titulu k získání vlastnictví, platný titul vyžaduje však úředního schválení (viz Boh. F 3084 ohledně obdobného ustanovení čl. I. zák. č. 108/1921 Sb. z. a n. o zcizení a zavazení zabraného pozemk. majetku).

Den udělení souhlasu okresního úřadu jest také počátkem běhu 40ti denní lhůty k přímému za-