mů, a aby tedy šel s námi k nám. My ale máme jen dvě postele v celém bytě. Já jsem si chtěla lehnout do postele ke svému muži, ale on začal křičet, že chce spát sám."

Soudce: „Lehla jste si tedy do postele s cizím mužem?"

Obviněna: „Ale mezi námi ležely naše dvě děti."

Soudce: „Nechcete se smířiti?"

Žalobce: „Ne, slavný soude."

Obviněná: „Slavný soude, můj muž to udal jen proto, aby měl důvod k rozvodu. Už teď žije s jinou. Toho pána nenechal lehnout do své postele. Kde tedy ten chudák měl vlastně spát? Musila jsem ho nechat, aby si lehl ke mně."

Soudce vrtí na tím vším hlavou a radí žalobci, aby od své žaloby upustil. Dobrácký manžel praví:

„Když pan rada myslí, tak já tedy žalobu béru zpět. Já s každým vždycky jen v dobrém."

Soudce ho s ironickým úsměvem za to pochválil, že je takový dobrák, a věc byla ukončena. Ale na odchodu si to manžel zas rozmyslil a prohlásil, že podá u civilního soudu žalobu na rozvod. Že sice je velký dobrák, ale to že mu žena přec jen neměla udělat, aby si s cizím mužem lehla před jeho zraky do postele. Aby byla za to trestána, to že on nechce, ale rozvod že přeci jen si vyžádá. br.

Sebevražedný pokus v justičním paláci v Paříži.

Soudní kruhy v Paříži byly v těchto dnech vzrušeny sensačním pokusem sebevraždy. Mladý advokát Benazet byl obeslán k předsedovi rady pařížských advokátů do jeho úřední místnosti v justičním paláci, aby vyslechl lehkou důtku, která mu měla pro cosi býti udělena. Sotvaže rozmluva obou započala, vytáhl dr. Benazet z kapsy revolver a střelil se do prsou.

Výstřel vyvolal v soudním paláci rozruch a sběhnuvšími se dozorci byl těžce zraněný dopraven okamžitě do sousední nemocnice, kde lékaři zjistili, že kule mu vnikla do krajiny srdeční a že stav jeho jest velice vážný.

Nešťastný advokát zanášel se asi již předem úmyslem sebevražedným, neboť cestou k předsedovi advokátní rady potkal na chodbě justičního paláce jistého svého známého advokáta, jemuž, jak nyní se zjistilo, řekl: „Rozlučte se se mnou, milý příteli, neboť mne již nikdy neuvidíte."

Skutečný motiv jeho sebevražedného pokusu jest nevysvětlitelným a tak jest tato smutná událost až dosud zahalena rouškou tajemství. br.

RŮZNÉ ZPRÁVY

Přátele našeho listu prosíme, aby list náš propagovali mezi svými známými. Osobní propagací získá se nejvíce, jak nám četné zkušenosti dokazují. Je mnoho těch přátel našich, kteří nám získali řadu nových abonentů, ale primát drží pan strážmistr Josef Kříž v Novosedlicích u Teplic, který od počátku našeho vycházení získává nám stále nové a nové odběratele. Děkujeme mu za jeho horlivost co nejsrdečněji!

ROZHODNUTÍ NEJVYŠŠÍCH SOUDŮ

Zabírání bytů. Zajištění bytu dle § 13. zákona č. 225-22 ve znění zákona č. 87-23 není v cestě okolnost, že státní zaměstnanec, byt obývající, byl služebně přeložen před účinností zákona č. 225-22. (Nález Nejvyššího správního soudu v Praze č. 21485-25.)

Legionáři. Legionářům přísluší podle § 4. zákona z 24. července 1919 č. 452 Sb. z. a n. 50 procent míst volných, která u toho kterého úřadu neb podniku na ten čas jsou předmětem obsazování. (Nález Nejvyššího správního soudu v Praze.)

Pensijní pojištění. 1. Strojvůdci na továrních drahách, i když mají k ruce topiče, nepodléhají pensijnímu pojištění podle zákona z 5. února 1920, č. 39 Sb. z. a n. 2. Všeobecný pensijní ústav je oprávněn dáti se zastupovati při veřejném ústním líčení před nejvyšším správním soudem svým úředníkem (§ 47. odst. 2. zákona o pensijním pojištění.) (Nález Nejvyššího správního soudu v Praze č. 21122-25.)

Mandát v obec. zastupitelstvu. Předpokladem pozbytí členství v obecním zastupitelstvu je jednak dřívější existence příslušnosti ke straně, jejíhož jména bylo použito při kandidatuře toho, kdo má býti vyloučen, jednak totožnost této strany se stranou, ze které zvolený vystoupil nebo byl vyloučen. Tato totožnost je dána i tehdy, když strana později změnila své jméno, zůstávajíc ale v podstatě pokračovatelkou strany, na jejíž jméno vydala volební skupina své kandidátní listiny. (Nález Nejv. soudu v Brně č. 18.234-25.) — Ke ztrátě mandátu podle § 10. odst. 5, č. 4 ob. řádu ve znění novely je zapotřebí vyloučení ze strany. Vyloučení z volební skupiny samo o sobě nestačí. (Nálezy Nejvyššího soudu v Brně č. 18.767 a 20.445-25.)

PRÁVNÍ RÁDCE

Řídí JUDr. Emil Hartmann, advokát v Praze. V této rubrice udíline bezplatně skutečným předplatitelům a stálým odběratelům stručné právní porady. Zvláštními dopisy se neodpovídá.

„Podomní obchod." Bude nutno zjistiti, zda skutečně výtěžky prodeje, resp. čistý zisk se uvedenému účelu odvádí. Nečiní-li se tak, jest jeho jednání nejen podvodem, nýbrž i lichvou. Nosič zboží nesmí samostatně prodávat. Je-li proti tomuto zákazu používán k samostatnému prodeji, zakročí živnostenský úřad, který může i odejmouti koncesi, zejména jsou-li zjištěny případy podvodu a lichvy.