

vrátiti anebo rozhodnutí o ní odložití. Než restriční zákon č. 286/24 podle znění ustanovení § 9, 10 i 11 nepřiznává zaměstnanci právního nároku na dobrovolný odchod z činné služby a na výhody s ním spojené, nýbrž zůstává zcela úvaze státní správy, chce-li vyhověti žádosti zaměstnancově o přeložení do trvalé výslužby, jak patrně zejména z toho, že zákon v §§ 9—11 používá výrazu »může« (scil. státní správa). Z toho plyne, že ať motivovaným či nemotivovaným odepřením takové žádosti nedotýká se úřad nikdy subj. práv žadatelových, což platí i v tom případě, kdyby úřad své odepření opatřil důvody, pro něž nebylo by lze shledati oporu v zákoně, aneb kdyby podkladem rozhodnutí bylo řízení, jež trpí vadami.

Nebylo tedy ani v tomto případě porušeno žádné subj. právo st-lčino a je nerozhodno, zda důvod, jehož úřad použil pro nevyhovění žádosti st-lčině, je v souladu s předpisem § 15 odst. 1 cit. zák. čili nic.

### Č. 7508.

**Dávka z přírůstku hodnoty (Slovensko):** \* I převod, provedený nucenou dražbou nemovitostí dle § 144 a násl. zák. čl. LX/1881 na základě rozsudku vydaného ve sporu o zrušení spoluvlastnictví, požívá věcného osvobození od dávky z přírůstku hodnoty nemovitostí dle § 3 č. 2 dávkového řádu.

(Nález ze dne 27. října 1928 č. 28.786.)

**Věc:** Ema J. a spol. v N. a město N. proti župnímu úřadu v Nitře o dávku z přírůstku hodnoty nemovitostí.

**Výrok:** Stížnost města N. zamítá se jako bezdůvodná. Ke stížnosti ostatních st-lů zrušuje se nař. rozhodnutí pro nezákonnost.

**Důvody:** Rozsudkem nitranské sedrie bylo mezi Arankou N., Emou J., Šarlotou K. jako žalobci a Michalem N., Matildou N. a Klotildou N. jako žalovanými společné vlastnictví nemovitostí ve vl. č. . . . obce N. zrušeno a vysloveno, že strany jsou oprávněny, aby na základě tohoto rozsudku po jeho pravoplatnosti mohly žádati o nařízení dražby u patřičné pozemnoknižní vrchnosti. Při dražbě nařízené okr. soudem v Nitře následkem tohoto pravoplatného rozsudku ve smyslu §§ 146, 147 a 150 zák. čl. LX:1881 byly nemovitosti tyto vydraženy dne 10.—12. března 1923 a byl o tom obecní úřad v Nitře vyrozuměn.

Plat. rozkazy ze . . . . . vyměřena byla dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí. — — — — —

Obecní zastupitelstvo odvoláním nevyhovělo. Na další odvolání zrušil okr. úřad v Nitře usnesení obecního zastupitelstva a zbavil st-le placení dávky.

Na odvolání města Nitry vyhověl župní úřad nař. rozhodnutím částečně odvolání, zrušil usnesení okr. úřadu v části, pokud Michal N. a soudruzi byli od závazku placení dávky z přírůstku hodnoty nemovitostí zproštěni, současně však zrušil i celé předcházející řízení a nařídil nové řízení. — — — — —



Do tohoto rozhodnutí jsou podány tři stížnosti: 1. Emou J. a Arankou N., 2. Michalem N., Matildou a Klotildou N., 3. městem N., pokud bylo řízení zrušeno a nařízeno nové řízení.

O těchto stížnostech nss uvážil:

Ad 1. a 2. Žal. úřad prohlásil, že ony převody podléhají dávce, vycházejí z názoru, že nejde o nucenou dražbu, kdežto stížnosti namítají, že se jedná právě o takovou dražbu, takže převody nejsou podrobeny dávce vzhledem k § 3 č. 2 pravidel. Nss shledal stížnosti důvodnými.

Jak ze spisů zjevno, bylo rozsudkem sedrie v Nitře z 24. října 1921, který se stal 17. října 1922 pravoplatným, na žalobu Aranky N., Emy J. a Šarloty K. proti Michalu N., Matildě a Klotildě N. společné vlastnictví nemovitostí, o něž jde, zrušeno a strany oprávněny, aby na základě tohoto rozsudku žádaly o nařízení dražby u příslušného úřadu vedoucího pozemkové knihy. Důsledkem tohoto rozhodnutí byla dražba nemovitostí usnesením okr. soudu jako úřadu vedoucího pozemkové knihy z 30. října 1922 nařízena a to podle §§ 146—147 zák. čl. LX:1881, stanoveny byly dražební podmínky dle § 150 cit. zák. čl. s poukazem na §§ 21, 25, 26, 27 zák. čl. XLI:1908, §§ 41, 170, 180, 182, 184 a 185 zák. čl. LX:1881 a dražba byla dle těchto předpisů provedena.

Ježto šlo o dražbu nemovitostí provedenou následkem soudního pravoplatného rozsudku ve sporu o zrušení spoluvlastnictví a dražba byla provedena dle předpisů pro exekuční řízení, nutno dražbu tu považovati za nucenou. Že dražba ta byla skutečně takovou nucenou dražbou, jest jasno zvláště z povolení dražby a licitačních podmínek, dle kterých byla nařízena jen podle předpisů týkajících se exekuční dražby a když exekuční řád (zák. čl. LX:1881) neobsahuje ustanovení, dle něhož by se taková dražba, jako v daném případě, měla považovati a provésti dle předpisů §§ 204—206 cit. zák. čl., vztahujících se na dobrovolnou dražbu.

Vycházel-li tudíž žal. úřad z nesprávného právního názoru o povaze dražby uvedených nemovitostí a oduznal-li následkem toho převodům nastalým onou dražbou osvobození od dávky dle § 3 č. 2 dáv. pravidel, odporuje nař. rozhodnutí zákonu.

Za tohoto stavu věci padá i další část nař. rozhodnutí, pokud úřad totiž nařídil, aby řízení bylo znovu provedeno, a tím stává se stížnost obce N., která brojí pouze proti této části nař. rozhodnutí, bezpředmětnou a bylo ji proto zamítnouti jako bezdůvodnou.

#### Č. 7509.

**Dávka z přírůstku hodnoty (Slovensko):** Byla-li straně vrácena dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí, neprávem předepsaná a stranou zaplacená, nemá strana nároku na náhradu úroků z dávky.

(Nález ze dne 27. října 1928 č. 28.788.)

**Věc:** Vdova Alexandrová K-ová v K. proti župnímu úřadu v Košicích o vrácení úroků z dávky z přírůstku hodnoty nemovitostí.

**Výrok:** Stížnost zamítá se jako bezdůvodná.