

Čís. 1055.

»Lstí« ve smyslu § 197 tr. zák. jest již i pouhé nepravdivé udání, jakmile nelze nepravdivost na první pohled a bez předchozího pátrání poznati.

(Rozh. ze dne 22. prosince 1922, Kr I 1316/21).

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti státního zastupitelství v Praze ze dne 23. září 1921, pokud jím byl obžalovaný Eduard S. dle § 259 čís. 3 tr. ř. sprostěn z obžaloby pro zločin podvodu dle §§ 197, 200 a 203 tr. zák. zrušil napadený rozsudek a vrátil věc prvému soudu, by ji znovu projednal a rozhodl.

Důvody:

Zmateční stížnost státního zastupitelství do sprostění obžalovaného z obžaloby pro podvod, dovolávající se zmatku § 281 čís. 5, 9 a) tr. ř. jest odůvodněna. Soud nalézací, zjistiv, že obžalovaný byl přijat na základě nepravdivých udání ve své žádosti z 13. listopadu 1918, že byl dříve poštovním aspirantem ve výpravně poštovního úřadu ve Vídeňském Novém Městě, do služeb poštovního úřadu jako aspirant, že byl pak postupně jmenován asistentem a zařazen do II. stupně XI. hodnostní třídy, a že bral též jako asistent plat, jehož rozdíl vůči platu, jenž by mu byl příslušel jako volné síle činil 2038 K 60 h — sprostil obžalovaného z obžaloby pro zločin podvodu, poněvadž neshledal v jeho jednání ke skutkové podstatě podvodu potřebného lstivého jednání a předstírání, které by vyžadovalo, by k nepravdivým udáním přistoupil údaj neb čin, jenž má učiniti udání hodnověrným, čehož zde nebylo, jelikož ředitelství poštovní mělo možnost, aby se přesvědčilo o pravdivosti údaje obžalovaného. Než tento názor soudu nalézacího je nesprávný. Nehledě k tomu, že k nepravdivému udání v žádosti obžalovaného o jeho dřívější službě u pošty Víd. Novoměstské přistoupil skutečně údaj, soudem vyžadovaný, jenž měl činiti udání to hodnověrným, totiž, že obžalovaný zanechal doklady ve Vídni, což však soud v důvodech rozsudku úplně pomíjí, nevyžaduje pojem lsti zvláštního složitého a promyšleného aparátu za účelem oklamání. Opodstatňuje jej již i pouhé nepravdivé udání, jakmile nelze nepravdivost na první pohled a bez předchozího pátrání poznati. Tento předpoklad však byl úplně dán vzhledem k době podání přihlášky bezprostředně po státním převratě, kdy potřeba sil poštovních byla velmi naléhavá a zjišťování pravého stavu pro mezinárodní poměry nebylo tak snadno možné. Poukaz na pozdější telegrafickou zprávu likvidačního komisaře na dotaz poštovního ředitelství nemá ovšem pro dobu, kdy obžalovaný přihlášku učinil, významu. Právem označuje tudíž zmateční stížnost veřejného žalobce výrok osvobozující na tomto podkladě právně pochybeným a rozsudek v části sprostující dle § 281 čís. 9 a) tr. ř. zmatečným.

Čís. 1056.

Strojvůdce jest za všech okolností povinen pozorovati všechna návěští ve stanici a na trati.

(Rozh. ze dne 22. prosince 1922, Kr II 891/21).