

jednotlivých částí obce, základnou pak nová, pro celou obec předepsaná činžovní daň. Jestliže i žal. úřad dospěl k témuž závěru, byť postupem odlišným, přece jen založeným na stejné vůdčí zásadě, že obec v r. 1931 nemá na přírážkách dostati méně než byla oprávněna dostati v r. 1927, nemohl nss uznati na nezákonnost nař. rozhodnutí. Při tom, ježto bylo dovozeno, že stanovisko toto má svůj základ v samém ustanovení zákona, a o ně i žal. úřad v prvé řadě svůj výrok opřel, nebylo třeba zabývati se ani otázkou, lze-li na sporný případ použití analogicky ustanovení prov. nař. č. 157/1927 Sb. k § 1 odst. 2 a 3 zák. č. 77/1927 Sb., ani zda toto nařízení je ve shodě se zákonem.

Z uvedeného dále také plyne, že bezdůvodnou je stížnost, stojí-li na stanovisku, že pro výpočet jednotné sazby přírážkové k dani činžovní na r. 1931 v obci, která v r. 1927 vybírala v jednotlivých svých částech odstupňované přírážky, rozhodnou jest dílčí přírážková sazba z r. 1927 nejnižší, brojí-li jedině z tohoto důvodu proti 167% sazbě, tomuto stanovisku odporující, aniž by popírala, že snad i z jiného důvodu je tato sazba nezákonnou — a buduje-li na uvedeném stanovisku — i výtky proti výpočtu ideální sazby pro r. 1927 a námitku dvojího vyrovnání úbytku, nastalého poklesem sazby daňové.

Č. 11.431.

Stavební právo. — Řízení správní (Podk. Rus):
* **Nájemníkům nepřisluší rekursní právo proti demoličnímu rozkazu vydanému podle § 21 stav. statutu města Mukačeva.**

(Nález ze dne 22. září 1934 č. 17.523.)

V ě c: Náthan Sch. v M. proti zemskému úřadu v Užhorodě o zbourání domu.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Výměrem z 25. listopadu 1930 nařídil městský notářský úřad v Mukačevě podle § 11 zák. čl. XIV:1876, podle § 21 měst. staveb. statutu a rozhodnutí zem. úřadu v Užhorodě z 5. října 1930, aby zbourán byl dům čp. . . v Mukačevě, poněvadž komisionálně bylo zjištěno, že budovy jsou v tak špatném stavu, že nutno zameziti jejich zřícení, ohrožují jak obyvatele domu, tak i veřejnou uliční frekvenci.

Proti tomuto rozhodnutí podal st-l Náthan Sch., nájemník v domě, jehož zbourání bylo nařízeno, odvolání k zem. úřadu v Užhorodě, jež výnosem tohoto úřadu ze 17. března 1931 bylo zamítnuto pro nedostatek aktivní legitimace st-le, ježto šlo o rozbourání domu patřícího Máli K., v němž st-l jest pouze nájemcem.

O stížnosti Náthana Sch. do tohoto rozhodnutí podané uvažoval nss takto:

Demoliční rozkaz vydaný I. stolicí opírá se jednak o § 11 zák. čl. XIV:1876, jednak o ustanovení § 21 měst. stav. statutu a rozhodnutí zem. úřadu v Užhorodě z 5. října 1930.

Pokud se demoliční rozkaz opírá o § 21 měst. stav. statutu, shledal nss, že proti rozkazu demoličnímu podle tohoto ustanovení skutečně ne-

jsou nájemníci domu legitimováni k tomu, aby proti rozkazu tomu si stěžovali. Stav. statut města Mukačeva chrání pouze určité zájmy sousedů a zakládá tak i jejich subj. stavební práva, nepečuje však nikterak o to, aby i nájemníci v domě, jehož se rozhodnutí stav. úřadu týče, nebyli dotčeni ve svém právu na užívání najatých místností plynoucím jim ze smlouvy nájemní. To patrně zejména z ustanovení § 11 lit. d), § 13 lit. c) a § 18, jež mají za účel pouze ochranu práv sousedských, nikoliv ochranu nájemníků. Z toho patrně, že v řízení podle stav. statutu mohou býti stranami sice sousedé stavebního objektu, o který jde, nikoliv ale nájemníci v tomto objektu a nelze proto nájemníkům přiznati legimitaci ani proti stavebně-policejním příkazům, vydaným na základě stav. statutu města Mukačeva.

Je-li tomu tak, pak demoliční rozkaz měst. notářského úřadu, pokud opírá se o stav. statut města Mukačeva, nemohl vůbec st-lem jako nájemníkem řečeného domu býti brán v odpor rekursem k vyšší stoličce, a zůstává tedy tento příkaz stížností nedotčen. Ostatně příkazem tím ne-nařizuje se st-li jako nájemci místností v dotčeném domě, aby najaté místnosti vyklidil, nýbrž příkaz ten namířen je proti majiteli domu, a ukládá se jím zbourání domu. Nemůže proto uvedený příkaz státi se přímým exekučním titulem proti st-li a v důsledku toho nelze st-li přiznati rekursní právo proti uvedenému demoličnímu rozkazu ani potud, pokud se tento opírá též o zák. čl. XIV:1876 resp. o dřívější rozhodnutí zem. úřadu.

Z důvodů těch musil nss stížnost zamítnouti pro bezdůvodnost.

Č. 11.432.

Živnostenské právo (Podk. Rus): Provozování kamenolomu po živnostensku nebo pouhá úprava půdy pro založení vinice?

(Nález ze dne 22. září 1934 č. 17.659.)

V ě c: Dr. Ladislav Sz. v M. proti zemskému úřadu v Užhorodě (za zúč. Ludvíka N. v B. adv. Dr. Desider Klein z Prahy) o provozování kamenolomu.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

D ů v o d y: V podání de pres. 17. dubna 1930 oznámil Ludvík N. okr. úřadu v Berehově, že si st-l otevřel v jeho sousedství kamenolom bez živn. povolení, a žádal, aby mu to bylo zakázáno. Výměrem z 30. dubna 1930 zakázal okr. úřad v Berehově st-li dobývání kamene v obci M. do té doby, pokud neobdrží k provozování kamenolomu podle ustanovení vl. nař. z 26. května 1925 č. 116 Sb. živn.-právního schválení, a to z důvodu, že podle posudku znalců (živn. inspektora a přednosty techn. oddělení okr. úřadu) jde o skutečný lom a ne o práce za účelem získání půdy ke zřízení vinic.

Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad st-lovo odvolání z výměru okr. úřadu z důvodů v něm uvedených, k nimž dodal: K vývodům odvolání