

Čís. 9138.

Zmeškání roku poručníkem má proti poručenci v zápětí tytéž účinky (§ 396 c. ř. s.), jako proti každé jiné procesní straně.

(Rozh. ze dne 29. srpna 1929, R II 304/29.)

Žalobu o uznání nemanželského otcovství a o placení výživného procesní soud první stolice rozsudkem pro zmeškání zamítl, an se žalobce k roku nedostavil a žalovaný navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Odvolací soud k odvolání uplatňujícímu zmatek napadený rozsudek usnesením potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl rekursu.

Důvody:

Soud nebyl povinen, by na místě poručníka ustanovil k zamezení rozsudku pro zmeškání dítěti opatrovníka k činu neb odložil rok za účelem opětného obeslání omeškalého poručníka, ba neměl tak ani učiniti, mělo-li jeho jednání býti nestranným. Tomu nevádí, jak míní stěžovatelka, ani ustanovení § 21 obč. zák., podle něhož děti jsou pod zvláštní ochranou zákona, neboť podle předpisu § 5 c. ř. s. platí, že jednání poručníka učiněná v mezích oprávnění, jakož i jejich opomenutí mají tytéž účinky, jako jednání chráněné strany samotné a proto úkony i opomenutí poručníka ve sporu, i když se dotýkají hmotného práva chráněnce samého, jest posuzovati podle práva procesního. Zmeškání roku poručníkem má co do účinků pro poručence týž následek jako uznání práva odpůrcova nebo vzdání se nároku poručencova poručníkem. Poručník má ve sporu samostatnost co do způsobu zastupování poručence (§§ 187, 205, 243 a 282 obč. zák.) a potřebuje soudního souhlasu jen při úkonech důležitějších (§ 233 obč. zák.) povahy dispositivní. Zmeškání roku rovná se svými účinky doznání skutkových okolností, není svou povahou jednáním dispositivním a proto netřeba k němu schválení soudu poručenského a jeví tudíž zmeškání to plný účinek pro poručence, jak jej § 396 c. ř. s. stanoví pro každou jinou procesní stranu.

Čís. 9139.

Zákon o nekalé soutěži ze dne 15. července 1927, čís. 111 sb. z. a n.

Nejen zdržovací žalobu, nýbrž i návrh na povolení prozatímního opatření k zajištění zdržovacího nároku může podati každý soutěžitel.

K povolení prozatímního opatření zákazem uveřejňování určitých insertů postačuje již možnost, že čtenářům těchto insertů jest z nich patrné, že údaje insertů se týkají ohrožené strany.

(Rozh. ze dne 30. srpna 1929, R I 496/29.)

V řízení o zdržovací žalobě podle zákona o nekalé soutěži navrhla žalující firma povolení prozatímního opatření zákazem odpůrci uveřejňovati určité údaje o žalující firmě. Soud první stolice zamítl návrh na povolení prozatímního opatření, rekursní soud prozatímní opatření povolil a uvedl ke konci důvodů: Opětující se inseráty žalované strany s tvrzenými nepravdivými údaji přinášejí obecnstvu nesprávné informace o výrobcích strany žalující a ohrožují tím jejich odbyt mezi jejími odběrateli, jak si na to tito a obchodní zástupci žalující firmy stěžují. Jest tudíž nebezpečí, že by žalovaná firma bez povolení žádaného prozatímního opatření v tomto nekalém soutěžení mohla pokračovati a že by takovým závadným inserováním straně žalující za sporu způsobena býti mohla škoda nenahraditelná (§ 381 druhý odstavec ex. ř.). Tvrzení žaloby a obsah listinných dokladů připouštějí možnost, že bude žalobní prosbě zcela nebo z části vyhověno, a již tato možnost stačí k osvědčení nároku, vymáhaného žalobou.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu a uvedl ke konci

d ů v o d ů:

Zbývá vyřídití výtku, že pozastavené inserty byly jen obecnými anoncemi bez označení jiných firem a že údaje nebyly nikde uvedeny v souvislosti se žalující firmou. Podle § 15 zákona o nekalé soutěži může zdržovací žalobu, tudíž i návrh na prozatímné opatření podati každý soutěžitel. Že žalující firma jest soutěžitelem podle § 46 uved. zák., o tom není pochybnosti ani po skutkové stránce. Příloženými inserty jest dále osvědčeno, že inserty, jichž se týká napadené usnesení, byly uveřejněny v době anebo krátce po době, v níž byly uveřejněny inserty, v nichž žalující firma jest jmenována výslovně. Není proto vyloučena možnost, jež podle rozhodnutí čís. 8193 sb. n. s. postačuje k povolení prozatímního opatření, že čtenářům insertů, jichž se týká napadené usnesení, bylo z oněch insertů známo, že údaje ty se týkají žalující firmy.

Čís. 9140.

Prozatímní opatření.

Bylo-li o odporu do povolení prozatímního opatření rozhodnuto právoplatně dříve, než došel nejvyššího soudu dovolací rekurs do povolení usnesení, nemůže nejvyšší soud již nic změnit na povolení prozatímního opatření.

(Rozh. ze dne 30. srpna 1929, R I 531/29.)

V řízení o zdržovací žalobě podle zákona o nekalé soutěži navrhl žalobce povolení prozatímního opatření zákazem žalované, užívati v insertech slov »státně zkoušená značka« a »státně zkoušená«. Soud první stolice návrh zamítl, rekursní soud prozatímné opatření povolil.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu žalovaného.