

stížnosti rozuměti tak, že hájí právní názor, že min. obch., když již jednou vyslovilo zásadní povinnost zúčastněné strany k úhradě útrat, st-lce vzniklých, musí jí přisouditi veškeré útraty, po té likvidované, nelze jí dáti za pravdu, ježto zákon nikde podobných ustanovení neobsahuje a z § 6 známky novely z roku 1895 podobný nárok odvoditi nelze.

Č. 7069.

O b e c n í p o p l a t k y: Majiteli domu, ležícího v ulici, v níž není kanalisace, nelze předepsati kanalisační poplatek.

(Nález ze dne 7. února 1928 č. 2606).

V ě c: Julius B. v T. proti okresnímu úřadu v Trenčíně stran kanalisačního poplatku.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Plat. rozkazem ze 7. července 1925 předepsal obecní úřad města T. st-li podle § 15 pravidel o vybírání poplatků za kanalisaci poplatek 20 Kč. St-lovo odvolání zastupitelský sbor města T. usnesením z 22. září 1925 zamítl z důvodu, že kanalisace města byla provedena v zájmu veř. zdravotnictví a k nákladům těm že je povinen přispívati každý obyvatel města. — Další odvolání st-lovo zamítl žal. úřad nař. rozhodnutím z důvodu, že každý majitel domu bez rozdílu je povinen poplatek kanalisační platiti.

O stížnosti nss uvažil:

Stížnost namítá, že st-l není povinen kanalisační poplatek platiti, poněvadž podle pravidel o kanál. poplatku poplatek platí se jednak za připojení k obecní kanalisaci (§ 1) a jednak za používání kanalisace (§ 14), v ulici, kde st-lův domek jest, kanalisace zavedena není a tak jí nemůže býti st-lem používáno. — Stížnosti bylo dáti za pravdu.

Pravidla o vybírání poplatků kanalisačních rozeznávají dva druhy poplatků a to tak zvané »stočné«, které mají zaplatiti majitel nebo trvalí uživatelé domů jednou pro vždy za připojení jejich domů na obecní kanalisaci (§ 1) a každoroční poplatek za používání kanalisace, který mají platiti majitelé a trvalí uživatelé domů připojených na obecní kanalisaci a to k úhradě nákladu na udržování kanalisace (arg. § 2). Majitelům domů na obecní kanalisaci nepřipojených však zmíněná pravidla nějakou povinnost přispívati na kanalisaci neukládají.

Nař. rozhodnutí odporuje tedy pravidlům o poplatku tom.

Č. 7070.

Z a m ě s t n a n c i v e ř e j n í. — U č i t e l s t v o: * Učitel občanské školy, pensionovaný přede dnem 1. ledna 1925, má podle § 1. odst. 1 zák. č. 287/1924 nárok na pensijní požitky podle pensijní základny, jakou by měl se zřetelem k zákonu 251/1922, kdyby byl dne 1. ledna 1925 ještě aktivně sloužil.

(Nález ze dne 8. února 1928 č. 2831).