

zák. příslušejícímu. Náleželo proto dovolání žalobců, jež se stanoviska § 503 č. 4 c. ř. s. jest odůvodněno, vyhověti, rozsudek změnit a oprávněné žádosti žalobní dáti místo.

Čís. 102.

Byl-li rozsudek doručen k vlastním rukám strany zastoupené advokátem a nikoliv tomuto, není opravný prostředek podaný tímto po uplynutí opravné lhůty, čítané od onoho doručení, opozděn.

Opravný prostředek může strana podati i dříve, než jí bylo soudní rozhodnutí doručeno.

(Rozh. ze dne 26. března 1919, Rv II 91/19.)

Proti rozsudku odvolacího soudu (krajského soudu v Těšíně), který byl doručen podlehravšímu žalobci a nikoliv jeho právnímu zástupci, podal tento, nevyčkav, až bude rozsudek i jemu dodán, dovolání, které došlo k soudu již po uplynutí čtrnáctidenní dovolací lhůty, počítá-li se tato ode dne doručení rozsudku straně samé. Žalovaný namítal proto v dovolací odpovědi, že dovolání jest opozděno, poněvač žalobce zmeškal zákonnou lhůtu k dovolání.

Nejvyšší soud pokládal dovolání to za včasné z těchto

důvodů:

Konaným šetřením vyšlo na jevo, že rozsudek odvolacího soudu byl doručen žalobci samému dne 13. července 1918 a nikoliv jeho právnímu zástupci. Poněvadž jest toto doručení podle § 93 c. ř. s. neplatné, nelze čtrnáctidenní dovolací lhůtu počítati od tohoto dne. Kterého dne byl rozsudek ten dodán žalobcovu zástupci, nedalo se zjistiti, vyšlo jen na jevo, že se tak stalo teprv po podání dovolání tímto. Tím jest vyvrácena námitka, že dovolání jest opozděno, a jelikož nelze zabraňovati straně, by se bránila proti rozsudku dříve, nežli jí byl doručen, nutno dovolání žalobcovo přezkoumati i po stránce věcné.

Čís. 103.

K bezpečnostním opatřením, která jim správními úřady nařízena nebyla, jsou železnice povinny jen tehdy, nestačí-li bezpečnostní opatření nařízená a provedená v určitém případě ani tenkrát, když osoby, jež škodu utrpěly, vynaložily se své strany veškeru pozornost, uloženou jim v § 1297 obč. zák.

(Rozh. ze dne 26. března 1919, Rv II 94/19.)

Žalobce, jehož vůz a koně octli se při přejezdu dráhy mezi závorami, které byly s obou stran spuštěny právě, když byl povoz na kolejích a vlak přijížděl, žaloval železniční erár na náhradu škody, kterou utrpěl tím, že