

proti usnesení. Při plnění uloženém rozsudkem počíná se tato lhůta podle ustanovení třetího odstavce § 409 c. ř. s. po dni, kterého rozsudek nabyl právní moci, a jen ve případě, že proti rozsudku první stolice nebyl podán opravný prostředek, ode dne doručení tohoto rozsudku (srov.: Zodpovědění otázek k § 409 c. ř. s. a čís. 6267 sb. n. s.). Podle ustanovení § 466 c. ř. s. odvoláním včas podaným staví se právní moc a vykonatelnost rozsudku až do vyřízení opravného prostředku. Ustanovení § 409 c. ř. s. netýká se však usnesení, poněvadž podle ustanovení § 524 první odstavce c. ř. s. rekurs proti usnesení nemá odkladacího účinku, pokud jde o jeho provedení a nastoupení jeho vykonatelnosti mimo případy zákonných výjimek, o které však v souzeném případě nejde. Poněvadž však provedení usnesení bez zřetele na rekurs mohlo by v konkrétních případech zmařiti účel úspěšného rekursu, dána jest soudu ve druhém odstavci § 524 c. ř. s. možnost dočasně zastaviti řízení a tím odsunouti provedení a vykonatelnost usnesení až do vyřízení rekursu, tedy přivoditi tím ve příčině usnesení podobný účinek, jaký zákon sám spojuje v § 466 c. ř. s. s podáním opravného prostředku proti rozsudku. Tím se má zabrániti tomu, by nedocházelo k plnění nebo k jeho exekučnímu vymáhání, jež snad rekursním soudem bude odepřeno, a umožniti, by osoba podle usnesení k plnění povinná mohla s plněním sečkati, až její povinnost bude uznána i soudem rekursním. Lhůta k plnění je dána ve prospěch strany povinné, by byla uvarována možných nesnází spojených s okamžitým plněním soudem jí uloženým; stanovením lhůty k plnění bere se slušný zřetel na dlužníka a má býti zabráněno ukvapeným exekucím. Tytéž úvahy, které jsou rozhodující při stanovení lhůty k plnění, na něž uznal soud první stolice, platí však, i když jde o stavení podle druhého odstavce § 524 c. ř. s. do vyřízení rekursu. K doručení usnesení rekursního soudu dochází pravidelně, když už lhůta k plnění, počítajíc od doručení usnesení první stolice, uplynula, a, kdyby lhůta k plnění nebyla rovněž odsunuta, bylo by pravidelně plniti ihned v den doručení usnesení rekursního soudu. Tím by postavení osoby povinné při plnění, o němž rozhodl rekursní soud, bylo horší než při plnění na základě usnesení soudu první stolice a včasné plnění bylo by mnohdy dokonce nemožné, kde jde o provedení prací vyžadujících delšího času, jakž tomu i v souzeném případě. Že to zákonodárce zamýšlel, nic nenasvědčuje. Jest tedy souditi, že lhůtu k plnění počítati jest počínajíc dnem po doručení usnesení rekursního soudu. Dříve, než lhůta ta projde, nelze však exekuci povoliti (§ 7 ex. ř.). V souzeném případě usnesení rekursního soudu bylo doručeno povinnému 19. června 1933, čtrnáctidenní lhůta k plnění končila 3. července 1933; exekuční návrh, podaný dne 23. června 1933, byl tedy předčasný.

### Čís. 12916.

**Přídělové nemovitosti, které nebyly přiděleny jako rolnický nedíl, mohou za účinnosti zákona ze dne 27. května 1931 č. 93 sb. z. a n. až na výjimky, v tomto zákoně stanovené, býti po dobu uvedenou v § 2**

**odst. 1 a 2 zmíněného zákona mezi živými zcizeny, zatíženy a propachtovány jen se svolením Státního pozemkového úřadu.**

(Plenární usnesení ze dne 16. října 1933, Pres. 669/33.)

Senáty nejvyššího soudu řešily v poslední době odchylně otázku, zda zákaz zcizení přídělového pozemku bez svolení Státního pozemkového úřadu brání, ode dne, jímž ustanovení § 2 zákona čís. 93/1931 nabylo účinnosti, i zatížení přídělového pozemku bez svolení Státního pozemkového úřadu. Rozhodnutí ze dne 17. února 1933, R II 16, 17/33, zodpovědělo tuto otázku záporně, vycházejíc z názoru, že i podle § 2 zákona čís. 93/1931 je zůstaveno Státnímu pozemkovému úřadu, zda a jak chce omeziti právo získané přídělem, a že, omezil-li příděl jen zákazem zcizení, toto omezení nevylučuje zatížení přídělu. Rozhodnutí ze dne 13. října 1932, R II 360/32 bylo v zásadě stejné, povolivši zatížení přiděleného pozemku bez svolení Státního pozemkového úřadu, ač již platilo ustanovení § 2 zákona čís. 93/1931, ježto na pozemku byl poznamenán jen zákaz zcizení bez svolení Státního pozemkového úřadu. V rozhodnutí ze dne 9. března 1933, R II 57/33 byl vysloven opačný názor, neboť byla jím zamítnuta žádost o vklad užívacího práva na přidělených pozemcích vzhledem k § 2 zákona čís. 93/1931 pro nedostatek svolení Státního pozemkového úřadu, ačkoli ze spisů vyplývalo, že na pozemcích byl poznamenán jen zákaz zcizení, nikoli i zákaz zatížení bez svolení Státního pozemkového úřadu. Vzhledem k tomuto rozporu přikázal první prezident nejvyššího soudu spornou otázku plenárnímu senátu, jenž ji zodpověděl, jak shora uvedeno.

#### D ů v o d y:

Až do účinnosti Malého přídělového zákona ze dne 27. května 1931 č. 93 sb. z. a n. bylo podle § 23 přídělového zákona ze dne 30. ledna 1920 č. 81 sb. z. a n. věcí Státního pozemkového úřadu, by při přídělu, s výjimkou rolnických nedílů, stanovil, zda a jak se přídělcovo právo k přidělené půdě omezuje a jaké následky jsou spojeny se stanoveným omezením a s jeho nedodržením. To platilo i o omezení co do zcizení, zatížení a propachtování přidělené půdy. I tu záviselo na rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, zda a kterým z těchto omezení se přidělená půda zatíží. Nejvyšší soud zaujal za platnosti přídělového zákona č. 81/20 v rozhodnutích sb. n. s. č. 10.418 a č. j. R III 145/31 stanovisko, že vázne-li na přidělené nemovitosti jen zákaz zcizení, není v tom zákaz zatížení a že tudíž zákaz zcizení přiděleného pozemku není na překážku jeho zatížení. Malým přídělovým zákonem ze dne 27. května 1931 čís. 93 sb. z. a n., který nabyl účinnosti dnem vyhlášení, 12. června 1931, byl přídělový zákon č. 81/1920, jakž vysloveno v čl. 1 zákona čís. 93/1931 změněn a doplněn a je v § 2 odst. 1 stanoveno, že půdu, která nebyla přidělena jako rolnický nedíl, je dovoleno propachtovati, zciziti mezi živými a zatížiti jen se svolením Státního pozemkového úřadu, při výměře až do pěti hektarů veškeré této půdy do čtyř

let, v ostatních případech do desíti let, počítaných od knihovního vkladu vlastnického práva původním nabyvatelům, stal-li se však vklad vlastnického práva před účinností tohoto zákona, počítaných ode dne jeho účinnosti. Podle odstavce 2 § 2 potřebují však i po lhůtách v odst. 1 uvedených vlastníci svolení Státního pozemkového úřadu ke zcizení a k zatížení, dokud bude na nabytých nemovitostech váznouti pohledávka státu, státního fondu nebo náhradové banky z poskytnutého úvěru. Právní jednání bez svolení Státního pozemkového úřadu podle odst. 1 a 2 jsou podle odst. 3 § 2 neplatná. Výjimky, co se týče požadavku svolení Státního pozemkového úřadu stanoveny v odst. 4 § 2, v § 3 a 7 uvedeného zákona. Při srovnání § 2 odst. 1 až 3 zákona čís. 93/1931 s § 23 zákona čís. 81/1930, nemůže, hledíc k ustanovení č. 1 zákona č. 93/1931, že se přídělový zákon čís. 81/1930 zákonem čís. 93/1931 mění a doplňuje, býti pochybnosti o tom, že § 23 přídělového zákona čís. 81/1930 byl § 2 Malého přídělového zákona č. 93/1931 změněn tak, že, kdežto do účinnosti zákona čís. 93/1931 záviselo na Státním pozemkovém úřadě, na jeho rozhodnutí, kterým z omezení uvedených v § 2 odst. 1 zákona č. 93/1931 bude přidělený pozemek zatížen, zatěžují nyní všechna v onom § vypočtená omezení přidělený pozemek již ze samého zákona a není na dále ponecháno Státnímu pozemkovému úřadu, by, jak tomu bylo až do účinnosti Malého přídělového zákona, ona omezení určoval. Omezení podle § 2 odst. 1 až 3 zákona čís. 93/1931 týkají se a postihují nejen nemovitosti, jež teprve za účinnosti tohoto zákona byly nebo budou přiděleny, nýbrž postihují i pozemky již dříve přidělené, pokud neuplynou lhůty podle odstavce 1 a 2 § 2. To vyplývá z § 2 a 6 zákona, neboť mluví se tu (§ 2) výslovně i o přidělených nemovitostech, k nimž právo vlastnictví bylo vloženo před účinností tohoto zákona. Náзор, že i za účinnosti Malého přídělového zákona je ponecháno Státnímu pozemkovému úřadu, by určil, zda vůbec a kterým z omezení podle § 2 odst. 1 zákona má býti přidělená nemovitost zatížena, nemá v zákoně čís. 93/1931 opory a nelze jej srovnati s ustanovením § 2 tohoto zákona. Mylným bylo by také míti za to, že i za účinnosti Malého přídělového zákona č. 93/1931, stížen-li přidělený pozemek z dřívějška jen zákazem zcizení, nevádí to zatížení přídělové nemovitosti. Tento náзор byl by správný, kdyby bylo zůstalo při § 4 odst. 2 vládního návrhu, kde se pravilo, že se zákonem nic nemění na konečných rozhodnutích, dohodách a rozhodnutích o svolení, pokud jimi nebyly nabyvatelům vůbec uloženy závazky neb omezení pro pacht, zcizení a zavazení, nebo byly jim uloženy, avšak omezené časem na kratší dobu. Podle toho měla zůstati v platnosti ustanovení konečných rozhodnutí, dohod a rozhodnutí o svolení, pokud co do pachtu, zcizení a zavazení byla pro nabyvatele příznivější než ustanovení zákona. Avšak § 4 odst. 2 vládní návrhu byl nahrazen § 5 odst. 4 zákona, podle něhož se zákonem nic nemění na konečných rozhodnutích, dohodách a rozhodnutích o svolení, pokud jimi nebyly nabyvatelům uloženy závazky neb omezení ve příčině pachtu, zcizení a zavazení, pokud tento zákon nestanoví jinak. Změněna byla tedy konečná rozhodnutí, dohody a rozhodnutí o svolení,

pokud byly nabyvatelům uloženy závazky nebo omezení co do pachtu, zcizení a zavazení, takže v té příčině platí nyní na místě nich zákon. Nezměněna zůstala jen konečná rozhodnutí, dohody a rozhodnutí o svolení, pokud ukládala nabyvatelům jiné závazky a omezení, než co do pachtu, zcizení a zavazení, avšak i ta jen, pokud zákon nestanoví jinak. Jinak stanoví zákon na př. ve příčině patronátu, ohledně závazku podrobiti svobodný majetek scelovacímu řízení a stran povinnosti obhospodařovati přidělený pozemek sám s rodinou (odst. 2 a 3 § 5). Jsou tím po případě dotčena nabytá práva, ale s tím zákon, jak lze souditi ze zprávy rozpočtového výboru senátu (tisk 462), počítal. Podle důvodových zpráv (tisk 898, 1105, 462) bylo snahou Malého přidělového zákona uvolniti pokud lze přidělce v jeho disposičním právu s přidělem, této snaze bylo vyhověno ustanovením §§ 1, 2 odst. 4, 3, 5 a 6, avšak, co se týče omezení uvedených v odst. 1 § 2, v tom směru zákon novou úpravou právo nakládati s přiděleným pozemkem neuvolnil. K vůli úplnosti se dodává, že za účinnosti Malého přidělového zákona č. 93/31 nesejde, co se týče nutnosti svolení Státního pozemkového úřadu ke zcizení, propachtování nebo zatížení přidělového pozemku a co se týče neplatnosti smluv bez onoho svolení uzavřených na tom, zdali omezení v § 2 Malého přidělového zákona uvedená jsou v pozemkové knize vůbec nebo jen některá z nich zapsána nebo nikoli. Nejde totiž o omezení po rozumu § 23 příd. zákona čís. 81/20 v tom kterém případě rozhodnutím Státního pozemkového úřadu stanovená, nýbrž o omezení zákonem uložená a pozemek ze zákona i bez zápisu do pozemkové knihy postihující. Důvěra v knihy veřejné, pokud jde o ona omezení, je vyloučena. Z těchto důvodů dospěl plenární senát k právní větě vpředu uvedené.

### Čís. 12917.

**Nejen opožděně podaná, nýbrž i nepřipustná dovolání mají býti soudem první stolice odmítnuta; neučiní-li tak procesní soud, není vyloučeno, by tak neučinil odvolací soud.**

**Třebas odvolací soud, zrušivší částečně rozsudek prvního soudu a uloživší prvnímu soudu další jednání, nevyřkl, že se v tomto směru usnesl, nýbrž rozhodl i v této části formou rozsudku, lze takovému vpravdě usnesení odporovati jen za předpokladů § 519 čís. 1—3 c. ř. s.**

(Rozh. ze dne 19. října 1933, R I 941/33.)

Soud druhé stolice odmítl dovolání jako nepřipustné. Důvody: Pokud rozsudek prvního soudu byl zdejším rozsudkem pro neúplnost řízení zrušen ohledně nároků nemanželské matky, jde vlastně o zrušovací usnesení podle § 496 c. ř. s. pojaté do rozsudku a přípustným opravným prostředkem byl by jen dovolací rekurs, to však jen tehdy, kdyby zároveň bylo v usnesení tom vyřčeno, že řízení v první stolici má býti započato teprve, až toto usnesení nabude právní moci (§ 519, čís. 3 c. ř. s.). Této doložky však ve zdejším shora uvedeném