

**Z praxe zákona č. 31/29.** Podle čl. IX. uvoz. pat. k trestnímu zákonu z r. 1852 posuzují se podle nového zákona zásadně i činy spáchané dříve než nabyt účinnosti, pokud není nový zákon přísnější. Jde-li o příslušnost soudní, jest ovšem rozhodné ustanovení § 219 tr. ř., podle něhož nemožno zásadně již odporovati příslušnosti soudu, který podle spisu obžalovacího nebo podle nálezu vydaného k odporu povolán jest k hlavnímu přelíčení, byl-li obviněný pravoplatně vydán v obžalovanost. To platí i tehdy, byl-li obžalovací spis doručen obhájci zřízenému podle § 421 tr. ř. obviněnému, jehož pobyt je neznámý nebo jenž se nezdržuje v tuzemsku. Sluší tudíž rozhodovati sborovým soudům i o činech, které podle zák. č. 31/29 jsou již jen přestupky, jestliže nabyt právní moci obžalovací spis, určený pro sborový soud I. stolice. Nebylo by možno případ vyřídit zpětvzetím žaloby pro zločin a současným návrhem na potrestání pro přestupek, neboť zpětvzetí žaloby bez zániku práva žalobního — jde o týž skutek různě právně kvalifikovaný — připouští zákon jen v případech výjimečných (§ 227 odst. II. tr. ř., § 261 tr. ř., § 17 zák. o státním soudě) a vždy pod podmínkou, že byl podán nový spis obžalovací (nikoli tedy pouhý návrh na potrestání soudem okresním). Ani sborový soud sám by se nemohl prohlásiti nepřislušným. Jedině kdyby vyhověl nejvyšší soud za účinnosti zák. č. 31/29 zmateční stížnosti a nařídil nové hlavní přelíčení podle § 288 č. 3 tr. ř., přikázal by věc soudu okresnímu, jestliže podle ustanovení zákona č. 31/29 čin stal se přestupkem. Na tuto okolnost byl by měl zákon pamatovati přiměřeným ustanovením, které by připouštělo postoupiti věc soudu okresnímu, je-li čin spáchaný před 1. dubnem 1929 podle zák. č. 31/29 pouhým přestupkem. Jestliže sborové soudy i bez takového ustanovení postupují tyto případy okresním soudům, a to dokonce i po zahájení hlavního přelíčení, nejednají v souhlase se zásadami trestního práva procesního.

**Trestní statistiku za rok 1927** přináší Zprávy státního úřadu statistického republiky Československé (č. 1 r. X.). Po poněkud poklesu let předcházejících znamená rok 1927 opět mírný vzestup trestní agendy u soudů sborových I. stolice i okresních a u státních zastupitelství. Úměrně přibýlo též odsouzených osob. Rovněž činnost soudů mladistvých na Slovensku a Podkarpatské Rusi stoupla, byť i velmi nepatrně. U sborových soudů I. stolice nastal v Čechách, na Slovensku a na Podkarpatské Rusi částečný přesun agendy ve prospěch senátů na úkor samosoudců. Naproti tomu je menší počet osob úplně osvobozených než v letech předcházejících. Z toho nelze usuzovati na přísnější měřítko soudů, ale na větší opatrnost žalobce, který patrně v případech