

Kompetenční předpisy o sporech této žalobě co do právního základu nejbliže příbuzných podává jednak ustanovení § 80 jur. normy o náhradních žalobách pro zkrácení práv způsobených úředníky soudcovskými, jednak ustanovení § 8 zák. z 12. července 1872 č. 112 ř. z.

Dle obou těchto předpisů řídí se místní příslušnost pro žalobu na náhradu škody s í d l e m onoho soudu, kterýmž nebo jehož orgány tvrzené zkrácení práv žalobcových bylo způsobeno.

Použije-li se této zásady na případ dnešního sporu, sluší za okres soudní, v němž »důvod příslušnosti vzešel«, čili v němž »věc« jest lokalizována, uznati onen okres soudní, v jehož obvodu je sídlo úřadu státního, od něhož nebo od jehož orgánů tvrzené porušení práva žalobcova vyšlo.

Ježto pak úřad státní, kterýmž nebo jehož orgány dle obsahu žaloby zkrácení práv žalobcových bylo způsobeno, jest celní úřad ve V., sluší za okres soudní, v němž »důvod příslušnosti vzešel«, uznati soudní okres v-ský.

Že však v soudním okrese v-ském obývá podle posledního soupisu lidu aspoň 20% státních občanů jazyka německého, sporno není — jsou tedy dány předpoklady § 2, odst. 2 jaz. zák. pro to, aby st-l jako příslušník jazyka německé menšiny podal i u zem. soudu v Praze žalobu jazykem německým.

Otázkou, zda předpoklady ty dány jsou t a k é při okrese o-ckém, netřeba se pak již zabývat.

Když tedy žal. úřad nevyhověl odvolání st-lovu, domáhajícímu se uznání tohoto nároku jeho, jest výrok jeho v odporu se zák. a bylo jej nutno zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 3349.

O b e c n í v o l b y: * Pasivní právo volební podle § 4 vol. řádu do obcí předpokládá zápis do voličských seznamů stejně jako aktivní právo volební.

(Nález ze dne 11. března 1924 č. 4198.)

V ě c: Martin T. v M. (adv. Dr. Zikmund Stein z Prahy) proti okresnímu úřadu v Malackách o volitelnost do obecního zastupitelstva.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím byla na základě § 53 zák. z 31. ledna 1919 č. 75 Sb. zrušena volba st-le za člena obec. zast. v M. a na jeho místě za zvoleného vyhlášen náhradník. Rozhodnutí odůvodněno jest tím, že st-l nemá práva volebního, protože není zapsán ve voličských seznamech.

O stížnosti, jež vytýká nař. rozhodnutí nezákonnost, uvažoval nss takto:

Nař. rozhodnutí spočívá na právním názoru, že osoba, která není zapsána do stálých voličských seznamů, nemá pasivního práva volebního.

Stížnost, ač přiznává výslovně, že st-l do voličských seznamů v obci M. zapsán není, potírá nař. rozhodnutí námitkou nezákonnosti, snažíc se dovoditi, že zapsání do voličských seznamů není náležitostí volitel-

nosti a že tudíž nezapsání osoby do seznamu voličů nečiní osobu nevolitelnou.

Názoru tomu nelze přisvědčiti.

Podle § 1 zák. z 31. ledna 1919 č. 75 Sb. ve znění zák. z 18. března 1920 č. 163 Sb. a ze 14. července 1922 č. 253 Sb. přísluší právo voliti do obecního zastupitelstva státním občanům republiky čsl., kteří mají náležitosti § 2 zák. z 19. prosince 1919 č. 663 Sb., tudíž kteří mají náležitosti pro zápis do stálých voličských seznamů vyžadované.

§ 2 vol. ř. pak ustanovuje, že každý občan smí vykonávati právo volební jen v obci jediné a ten, kdo byl zapsán do voličských seznamů několika obcí, nesmí během jednoho roku, kdy se konala volba v obci jedné, voliti v obci jiné.

§ 14 zák. o stálých voličských seznamech pak stanoví, že volby do obcí a osad a do oněch sborů, o nichž tak bude ustanoveno zvláštními zákony, provedou se podle stálých seznamů voličských.

Z těchto předpisů zákonných jde na jevo, že právo volební v obci má jen ta osoba, která — nehledíc k ostatním náležitostem, které v tomto případě na váhu nepadají — jest zapsána do seznamu voličského.

Když pak § 4 vol. ř. volitelným uznává jen toho, kdo má právo volební, není o tom pochybnosti, že pasivní právo volební podmíněno jest aktivním právem volebním, t. j. právem zúčastniti se konkrétní volby jako volič, tedy také zápisem do stálých seznamů voličských.

St-1, který včas volby v seznamu voličském zapsán nebyl, neměl dle uvedených ustanovení zákona pro volbu tuto práva volebního a nemaje práva toho, nebyl dle § 4 vil. ř. také volitelným.

Srovnává se proto úplně se zákonem, když žal. úřad opravil výsledek volby dle práva jemu § 53 vol. ř. propůjčeného a prohlásil volbu st-lovu jako volbu osoby nevolitelné za neplatnou.

Bylo proto stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

č. 3350.

O b e c n í v o l b y: I. * Oprávnění dohlédacího úřadu přezkoumati dle § 53 vol. řádu do obcí volitelnost zvolené osoby vztahuje se nejen na důvody nevolitelnosti podle § 4, nýbrž i na důvody vylučující z volitelnosti dle § 5. — II. * Zaměstnanci obecní, kteří jsou na trvalém odpočinku, nejsou vyloučeni z volitelnosti podle § 5 č. 1. vol. řádu do obcí.

(Nález ze dne 11. března 1924 č. 4199.)

V ě c: Dr. Alexius Št., advokát a Ferdinand Č., městský pokladník v. v. v U. proti okresnímu úřadu v Uherské Skalici o volitelnost do obecního zastupitelstva.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Rozhodnutím okr. úřadu v U. S. z 19. září 1923 byla volba st-lů do ob. zast. města U. S. na základě § 53 zák. z 31. ledna 1919 č. 75 Sb. prohlášena za neplatnou a za zvolené prohlášení nejbližší náhradníci z téže kandidátní listiny.