

vyhověl a přiznal manželce výživné 400 Kč měsíčně počínajíc 23. zářím 1928.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu manželovu.

### D ů v o d y:

Usnesením soudu první stolice bylo povoleno žalobkyni oddělené bydliště a přiznáno jí proti žalobci výživné 300 Kč měsíčně počínajíc dnem 1. března 1929. Žalovaný usnesení nenapadl a vešlo tudíž, pokud jde o toto plnění, v moc práva. Rekursní soud ke stížnosti žalobkyně přiznal výživné i za dobu od 23. září 1928 a zvýšil je na 400 Kč. Teprve nyní s pominutím pořadu stolic (§ 514 a násl. c. ř. s. a §§ 2 a 3 j. n.) domáhá se žalovaný v dovolacím rekursu toho, by usnesení druhé stolice bylo změněno v ten způsob, že se žádost žalobkyně o výživné vůbec zamítá. Vzhledem k vyličenému stavu věci lze se však nyní obíratí jen tím, zda výživné jest platiti již ode dne 23. září 1928 a zda jest důvodným jeho zvýšení ze 300 Kč na 400 Kč měsíčně. Jest sice pravda, že žalobkyně, činíc v žalobě též návrh na prozatímné opatření podle § 382 čís. 8 ex. ř., neudala výslovně dobu, od které má býti výživné placeno. Ale jak již rekursní soud správně vystihl, nelze podle § 914 obč. zák. návrhu žalobkyně, by jí výživné bylo přiznáno na dobu, až o žalobě bude pravoplatně rozhodnuto, rozuměti jinak, než že se míní celá doba sporu, dne 22. září 1928 zahájeného, nikoli doba, počínající teprve více méně náhodným dnem, kdy soud první stolice učiní rozhodnutí o návrhu. Nepochybil tedy rekursní soud, určiv k rekursu žalobkyně počátek výživného dnem 23. září 1928. Že by manželka, ač její bezpečnost jest ve společné domácnosti ohrožena a tedy má důvod, by ji hned opustila, musila v domácnosti manželově dlíti až do doby, kdy soud první stolice povolí jí formálním usnesením oddělené bydliště, nelze z §§ 91—93 obč. zák. dovoditi. Rozhodnutí čís. 4426 a 4618 sb. n. s., na něž stěžovatel poukazuje, neřeší tuto otázku způsobem stěžovatelem uváděným.

### Čís. 9143.

**Ustanovení §§ 184 a 187 ex. ř. neplatí v dražebním řízení o movitostech.**

**Nepostupoval-li výkonný orgán při dražbě movitosti správně, nelze se dovolati odpomocí rekurem, nýbrž jen stížností podle § 68 ex. ř.**

**Nesprávný příklep movitosti výkonným orgánem nelze napravití jinak, než zrušením příklepu a nařízením nové dražby. Do takového usnesení exekučního soudu jest rekurs přípustným.**

(Rozh. ze dne 30. srpna 1929, R I 688/29.)

**E x e k u č n í s o u d** zrušil dražební řízení o motocyklu jako neplatné a uložil výkonnému orgánu, by znovu ustanovil den dražby. **D ů v o d y:** Z vyšetření soudu a ze zjištění soudce vychází na jevo, že se

nepočalo s podáváním po uplynutí půl hodiny, nýbrž dříve, a že se příklep před uplynutím půl hodiny stal po dražbě konané o 9. hod. Dražební řízení nevyhovovalo ustanovením § 278, §§ 179, 180 a § 181 ex. ř. a bylo je proto podle § 68 ex. ř. zrušiti a znovu naříditi. Rekursní soud k rekursu vymáhajícího věřitele zrušil napadené usnesení a uložil prvému soudu, by v exekučním řízení pokračoval. Důvody: Třebaže bylo prokázáno, že výkonný orgán vyzval k podávání před uplynutím půl hodiny od doby ustanovené jako počátek dražebního termínu, nelze ani podati odpor proti udělení příklepu (§ 184 ex. ř.) ani stěžovati si proti usnesení, učiněnému na základě dražebního termínu (§ 187 ex. ř.). Tím méně jest proto soudce oprávněn, jakž učinil v tomto případě, z důvodu toho zrušiti dražební řízení, může však postupovati jen podle § 68 ex. ř. ke stížnosti (k oznámení).

Nejvyšší soud k dovolacímu rekursu dlužníka zrušil napadené usnesení a vrátil věc rekursnímu soudu, by o rekursu vymáhajícího věřitele znovu rozhodl.

#### Důvody:

Napadeným usnesením zrušil rekursní soud usnesení prvního soudu, jímž k oznámení, pokud se týče k stížnosti povinného podle § 68 ex. ř., že prý výkonný orgán nepostupoval při dražbě zabaveného motocyklu správně, nanejvýš že prý motocykl přiklepl, nesečkav půl hodiny s vyzváním k podávání (§§ 179, 270 ex. ř.), bylo dražební řízení zrušeno a nová dražba motocyklu nařízena. Zrušil je z důvodu, že proti příklepu nelze podati pro nedodržení sečkávací půl hodiny (§ 179 ex. ř.) ani odpor (§ 184 ex. ř.) ani rekurs (§ 187 ex. ř.) a že bylo lze exekučnímu soudu k stížnosti do postupu výkonného orgánu postupovati jen podle § 68 ex. ř., nikoli však dražební řízení zrušiti. Dovolacímu rekursu nelze upřít oprávnění. Pokud dovolací rekurent s formálního hlediska namítá, že bylo rekurs do usnesení prvního soudu odmítnouti jako nepřípustný podle § 66 ex. ř., jest tato výtku neopodstatněna. Podle § 66 ex. ř. není samostatného oprávněného prostředku proti usnesení, kterým byl rok ustanoven neb odročen nebo nařízeno slyšení stran neb osob v exekučním řízení súčasněných a proti příkazům, které byly dány výkonnému orgánu, by jednotlivé exekuční úkony provedl. Usnesení prvního soudu, o něž jde, není žádným z usnesení v § 66 ex. ř. uvedených a není ani příkazem v tomto § míněným. V § 66 ex. ř. míněny jsou příkazy, jež jsou vnitřním opatřením, nikoli usnesení určená na venek, jež byla prohlášena nebo doručena. Takovým usnesením určeným na venek, nikoli jen vnitřním opatřením bylo, pokud se týče jest usnesení prvního soudu, o které jde, a rekurs proti němu byl tedy podle § 65 ex. ř. přípustný. Ve věci samé jest dovolací rekurs v právu. V dražebním řízení o věcech movitých nemají místa ustanovení §§ 184 a 187. § 278 ex. ř., jednající o příklepu při dražbě movitostí, neuvádí §§ 184 a 187 ex. ř., jakožto platné i při dražbě věcí movitých a, pokud jde o usnesení vyřizující udělení příklepu výkonným orgánem, není toto usnesení v § 289 ex. ř. jako rekursu ne-

odporovatelné uvedeno. Příklep výkonným orgánem nepodléhá ovšem, ježto jde o pouhý úkon výkonného orgánu, rekursu a přípustnou jest do něho jen stížnost podle § 68 ex. ř. Avšak mylným jest nevyslovený sice, ale z napadeného usnesení patrný názor rekursního soudu, že exekučnímu soudu nebylo lze ke stížnosti podle § 68 ex. ř. příklep výkonným orgánem, pokud se týče dražbu zrušiti a novou dražbu naříditi. V § 61 ex. ř. se exekučnímu soudu v případě, že nebyl exekuční úkon proveden podle příkazu, čímž rozuměti jest i předpisy zákona, ukládá, by z úřadu zařídil, čeho třeba k odstranění chyby a k správnému provedení úkonu. Nesprávný příklep výkonným orgánem nelze napravit, pokud se týče v projednávaném případě napravit nebylo lze, než zrušením příklepu a nařízením nové dražby (srv. rozh. sb. n. s. čís. 8005). Podle toho, předpokládajíc, že výkonný orgán nepočínal si při dražbě správně, jak si bylo stěžováno, první soud zrušil dražbu právem. První soud seznal, že postup výkonného orgánu správným nebyl. Tomu však vymáhající strana v rekursu odporuje a dokazuje, že tomu tak není. Rekursní soud se dotyčným tvrzením vymáhající strany nezabýval, šetření v tom směru nekonal a po té stránce rekurs nevyřídil. Bylo proto napadené usnesení zrušiti a se usnésti, jak se stalo. Na rekursním soudě bude, by, nehledě k důvodům, z nichž usnesení prvního soudu zrušil, znovu po náležitém šetření o rekursu vymáhající strany rozhodl.

#### Čís. 9144.

**Exekuci vyklizením může třetí osoba, tvrdící, že ona, nikoliv dlužník, jest nájemnicí bytu, odporovati jen žalobou, nikoliv pouhým návrhem na odepření výkonu exekuce.**

(Rozh. ze dne 30. srpna 1929, R I 690/29.)

V exekučním řízení o vyklizení místnosti navrhla dcera dlužnice, by byl odepřen výkon exekuce, ježto se dlužnice za výpovědního řízení vystěhovala a navrhovatelka prý nabyla podle § 6 (2) zák. na ochr. náj. nájemního práva k vyklizované místnosti. Soud první stolice návrhu vyhověl, rekursní soud nařídil výkon exekuce. Důvody: Tvrdí-li dcera povinné, že jí přísluší nájemní práva k místnosti, jichž podle § 6 (2) zák. o ochr. náj. nabyla již za řízení o výpovědi a před rozhodnutím o tomto řízení, není přes to oprávněna, by jako třetí osoba vstupovala do exekučního řízení a jménem povinné, jejíhož splnomocnění nemá, anebo dokonce ve vlastním jméně navrhovala, by návrh vymáhající strany na výkon exekuce byl zamítnut. Návrhy takové nemohou na průběh exekuce, která se vede správně proti povinné vliv míti, nýbrž dceři strany povinné jest vyhraženo, by se pořadem práva domáhala svých práv nájemních proti vymáhající straně.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

#### Důvody:

Návrh Milady K-ové, by exekuční soud odepřel výkon exekučního vyklizení, povoleného usnesením ze dne 11. ledna 1929, považoval re-