

předpisy vydané v zájmu zaměstnanců, které v době, kdy zák. č. 221/1924 Sb. byl vydán, byly ještě v platnosti. Tomu však tak není, uváží-li se, co shora vzpomenu, že tento předpis byl již před účinností zák. č. 221/1924 Sb. výslovným ustanovením zákonným, totiž odst. 2 čl. IV zák. č. 248/1923 Sb. zrušen. Z této úvahy je zjevno, že předpis odst. 2 § 28 zák. čl. XLV:1907 za účinnosti zák. č. 248/23 Sb. už neplatí.

O stížnosti na toto rozhodnutí uvážil nss toto:

Stížnost brojí »proti té části výměru, která tvrdí, že pod titulem lékařského ošetření se má rozumět i povoz lékaře nebo pacienta k lékaři« a tu vznáší jedinou námitku, že úřad tu překročil hranice své příslušnosti, ježto lékařské ošetřování pojištěnců je dávkou nemocenského pojištění, o které a zvláště o pojmu dávky má právo rozhodovati podle ustanovení §§ 196 a 220 zák. č. 221/1924 Sb. jedině rozhodčí, pojišťovací a vrchní pojišťovací soud, kdežto příslušnost správních úřadů vztahuje se jen na případy podle § 239 téhož zák., t. j. rozhodování o povinnostech zaměstnavatelů uplatňovaných nemoc. pojišťovnou dle tohoto zák.

Jak se z cit. nál. Boh. A 10.108/32 podává, šlo v něm toliko o otázky právní, kdežto skutkové předpoklady pro posouzení kompetence úřadu nebyly vůbec sporné a zrušení tehdy nař. rozhodnutí bylo vysloveno pro nezákonnost.

Nss již v nál. Boh. A 10.143/32 vyslovil a odůvodnil právní názor, že, zrušil-li nss rozhodnutí úřadu v případě, kde skutkové předpoklady pro posouzení kompetence byly nesporné, pro vady řízení, nemající vliv na posouzení kompetence úřadu, je tím implicitně kladně rozřešena otázka kompetence tohoto úřadu a nemůže nss, projednávaje stížnost do nově vydaného rozhodnutí téhož úřadu, vejíti ve věcné zkoumání námitky nové stížnosti vytýkající nepříslušnost úřadu.

Tento právní názor, na kterém trvá nss i v tomto případě, je sice vysloven pro případy, v nichž nss postupoval podle § 6 zák. o ss. Než důvody tohoto právního názoru, že nál. nss-u přezkoumávající věcně nař. rozhodnutí předpokládá podle § 4 zák. o ss předchozí kladný úsudek o kompetenci úřadu žal. a že dále jest nss tímto třeba nepřímo a jen implicitně vysloveným právním názorem podle § 7 zák. o ss vázán, když má rozhodovati o nové stížnosti na týž úřad a v téže právní otázce, dopadají i na případ, o který jde v této stížnosti, neboť i ve zmíněném náleze zrušujícím nař. rozhodnutí pro nezákonnost si nss zřejmě především rozřešil otázku příslušnosti své i žal. úřadu kladně a je podle § 7 zák. o ss tímto právním názorem vázán.

Proto bylo námitku stížnosti, vytýkající nepříslušnost žal. úřadu k vydání nař. rozhodnutí na místo dřívějšího rozhodnutí, zrušeného nss-em pro nezákonnost, uznati za bezdůvodnou a stížnost, jež jiné námitky neobsahuje, zamítnouti.

Č. 12.090.

**Pojištění nemocenské, invalidní a starobní:
I. »Pomocnicemi v domácnosti« podle § 12 odst. 6 zák. č. 221/1924 ve**

znění zák. č. 184/1928 Sb. jsou osoby ženské zaměstnané pracemi, které s udržováním domácnosti bezprostředně souvisejí. — II. Domácností je zařízení, sloužící k ukájení životních potřeb osoby fyzické, jako bydlení, stravování, péče o prádlo a šatstvo a pod.

(Nález ze dne 22. října 1935 č. 19.022/35.)

Prejudikatura: Boh. A 11.379/34.

Věc: Okresní nemocenská pojišťovna v K. proti okresnímu úřadu v Komárně o sociální pojištění.

Výrok: Stížnosti se zamítají pro bezdůvodnost.

Důvody: Okresní nemoc. pojišťovna v K. předepsala Katolickému internátu pro chlapce »Marianum« v K. dvěma platebními výměry pojistné nemocenské, invalidní a starobní podle III. AB mzdové třídy za měsíc únor 1932 za služebné Markétu V. a Anežku K., a za měsíc listopad 1932 za služebné Emilii S., Marii H., Julii K. a Anežku K.

Okr. úřad v Komárně nař. rozhodnutími tyto platební výměry zrušil, pokud jde o jmenované zaměstnankyně, v podstatě s tímto odůvodněním: Napadený výměr bylo třeba v uvedené části jako nezákonný zrušiti, poněvadž internát, ve kterém jmenované osoby jsou zaměstnány, je altruistický ústav a nikoliv živn. podnik a služebné v něm zaměstnané jsou pomocnicemi v domácnosti, tedy může hodnota jejich naturálních požitků způsobiti zařazení jejich jen o jednu třídu vyšší, než by odůvodňovala jejich mzda v penězích a proto jejich zařazení do III. AB třídy se protíví... § 12 odst. 6 zák. č. 221/1924 ve znění zák. č. 184/1928 Sb. Tvrzení pojišťovny, že internát, v němž se pokytuje studentům strava a zaopatření za peníze, nemůže proto býti domácností, nemá žádného podkladu. Internát ten je domácností a nikoliv živn. podnikem a v něm zaměstnané osoby jsou pomocnicemi v domácnosti...

Stížnosti, které podala okr. nemoc. pojišťovna v K. na tato rozhodnutí, navrhuji jejich zrušení pro nezákonnost, uplatňující, že zmíněný internát nelze považovati za »domácnost«, neboť poskytuje každodenně stravu 70 až 80 žákům, kteří nejsou v příbuzenském poměru mezi sebou nebo s členy správy internátu, tito v internátě ubytovaní žáci platí za své zaopatření napřed stanovený obnos bez ohledu na to, zda hospodaření internátu je aktivní či pasivní, tedy nenesou žádného risika, podnik sám je založen na zisk, právě tak jako kterýkoliv po živnostensku provozovaný podobný podnik, nemožno proto »Marianum« považovati za »domácnost« a v důsledku toho nemohou býti považovány ani v něm zaměstnané osoby za »pomocnice v domácnosti«, byly proto správně podle § 12 odst. 6 zařazeny do III. AB třídy, t. j. o dvě třídy výše, nežli odůvodňuje mzda v penězích.

O stížnostech uvážil nss toto:

Na sporu jest, zda Katolický internát »Marianum« v K. lze považovati za »domácnost« žáků, v něm ubytovaných a zaopatřených. Otázku tu zodpověděl žal. úřad kladně, kdežto stížnosti hájí opačný názor.

Jak nss v nář. Boh. A 11.379/34 vyslovil a blíže odůvodnil, rozumí se »pomocnicemi v domácnosti«, uvedenými v § 12 odst. 6 zák. č. 221/

1924 ve znění zák. č. 184/1928 Sb. osoby ženské, zaměstnané pomocnými pracemi v domácnosti, t. j. takovými pracemi, jež s udržováním domácnosti bezprostředně souvisejí. Domácností pak se rozumí zařízení, sloužící k ukájení životních potřeb fyzické osoby, jakými jsou bydlení, stravování, péče o prádlo, šatstvo atd. Tamtéž vysloveno, že i právnická osoba může být zaměstnavatelem pomocnic v domácnosti, zřídí-li určité zařízení, sloužící k ukájení svrchu uvedených potřeb fyzických osob. Zařízení to bude pak domácností, spotřebním hospodářstvím těchto fyzických osob.

Z hořejší definice »domácnosti« jde, že lze za domácnost považovati jen takové spotřební hospodářství, jež slouží k ukájení životních potřeb fyzické osoby, jakými jsou bydlení, stravování, péče o prádlo, šatstvo atd., tudíž zařízení, jehož úkolem a určením jest ukájet zmíněné životní potřeby fyzických osob, ať již jednotlivých nebo sdružených v pospolitost.

V přednesu stížnosti, jak byl shora reprodukován, nelze shledati námitky, že tyto předpoklady »domácnosti« in concreto chybějí. Mluví-li stížnost o počtu žáků a o tom, že nejsou ani mezi sebou ani s členy správy internátu v poměru příbuzenském, opominula uvést, co hledí vytěžit z okolností těch pro svůj názor, že nejde o domácnost. Nemůže proto nss tyto vývody uznati za stížný bod, provedený podle předpisu § 18 zák. o ss. Okolnost pak, že žáci na toto zařízení přispívají napřed stanovenou částkou, že tedy náklady zařízení ať již zcela nebo z části kryjí, nemůže onomu zařízení bráti povahu domácnosti, jež jako spotřební hospodářství zpravidla bude financováno fyzickou osobou nebo fyzickými osobami, jimž slouží.

Zjištění žal. úřadu, že internát »Marianum« je altruistický ústav a nikoliv živn. podnik, stížnost nevyvrací. Tvrdí-li, že je založen na zisk, právě tak jako kterýkoliv po živnostensku provozovaný podnik, jde o prosté, ničím nedoložené tvrzení, jež nelze ani uvést v soulad s tím, co st-lka uplatňovala během řízení, kdež výslovně přiznala, že »podnik tento se jen tím liší od podniků po živnostensku provozovaných, že si obchodní zisk snad nepodrží, nýbrž poskytuje zaň stravu jiným chudobným školákům zdarma«, čímž implicity připustila charitativní povahu zúčastněného internátu.

Č. 12.091.

Stavební právo (Čechy): I. * Kalojemy, zřízené vykopávkou v terénu a ohraničené zemitým náspem bez použití stavebního materiálu, nevyžadují, pokud nepatří k nějakému stavebnímu objektu, stavebního povolení. — II. Stavbou ve smyslu stav. ř. jsou jen takové změny v terénu, které jsou přivoděny činností, kterou se s použitím stav. materiálu vytvoří nový stavební objekt. — III. Obec je legitimována ke stížnosti na nss do rozhodnutí stav. úřadu, kterým se obci odpírá kompetence ke stavebně policejnímu zákroku.

(Nález ze dne 25. října 1935 č. 18.927/35.)