

rovnací dlžník námietky. Okresný súd námietky zamietol. **K r a j s k ý s ú d v K.** neuznal svoju vecnú príslušnosť k vybaveniu rekurzu vyrovnacieho dlžníka proti tomuto zamietavému usneseniu z dôvodu, že o rekurze proti usneseniu v zemedelskom vyrovnacom pokračovaní, ktorým boli zamietnuté námietky proti určeniu odhadnej ceny, má rozhodovať vrchný súd (Sb. n. s. č. 15433), a postúpil spisy vrchnému súdu v K. **V r c h n ý s ú d v K.** vrátil spisy krajskému súdu v K. s tým, aby o rekurze rozhodol v obore svojej pôsobnosti, lebo usnesenie, ktoré je napadnuté rekurzom, vyniesol okresný súd ako súd odhadový (exekučný) a nie vyrovnací komisár.

**N a j v y š š í s ú d** rozhodujúc podľa obdoby § 51 Osp. negatívny kompetenčný konflikt medzi krajským súdom v K. a vrchným súdom v K. vyslovil, že k rozhodnutiu o rekurze príslušný je vrchný súd v K., lebo napadnuté usnesenie vydané bolo podľa spisov vyrovnacím komisárom (§ 192 konk. por., § 70 vyr. por.), a poukázal pri tom na dôvody rozhodnutia Sb. n. s. č. 15433.

### Čís. 16260.

**Uplatňovanie nároku na vrátenie preplatku dávky z majetku, ktorý bol finančnými úradmi už určený, poddlžníckou žalobou — patrí na porad práva.**

(Rozh. zo 17. júna 1937, R III 348/37.)

Žalobník domáhal sa žalobou, aby žalovaný erár zaviazaný bol zaplatiť mu 5.810.80 Kč s prísl. a žalobu odôvodňoval tým, že exekučne zabavil pohľadávku svojej dlžníčky Heleny C. proti eráru na vrátenie preplatku na dávke z majetku, že tento preplatok bol finančnými úradmi v uvedenej sume už určený a že mu bola zabavená pohľadávka prikázaná k vybraniu. — Žalovaný erár namietal nedostatok poradu práva podľa bodu 1. § 180 Osp. (§ 63 č. 7 zák. č. 309/1920 Sb. z. a n.).

**S ú d I. s t o l i c e** námietke vyhovel a spor zastavil. **R e k u r z n ý s ú d** usnesenie súdu I. stolice zbavil účinnosti a uložil mu, aby vo veci pojednával.

**N a j v y š š í s ú d** rekurz žalovaného eráru zamietol.

### Dôvody:

Žalobník nedomáha sa súdneho určenia existencie alebo výšky sporného preplatku na dávke z majetku, čo by skutočne nepatrilo na porad práva, ale sám vychádza z určenia tohoto preplatku finančnými úradmi k tomu povolanými. Púhe zistenie tohoto administratívneho určenia preplatku však nebolo by oným súdnym určením na porad práva nepatriacim.

Jadrom tohoto poddlžníckeho sporu je otázka, či je žalovaný Čsl. štát — v dôsledku tvrdeného zabavenia a prikázania k vybraniu údajnej pohľadávky žalobníckovej dlžníčky Heleny C. na spomenutom pre-

platku na dávke z majetku — ako poddlžník povinný uspokojiť pohľadávku žalujúceho exekventa. Nejde tu v podstate o nič iného ako o realizáciu záložného, tedy súkromného práva, nadobudnutého zabavením pohľadávky a chráneného zákazmi podľa čl. IV § 45 novely č. 23/1928 Sb. z. a n., tedy o nárok súkromnoprávny.

Otázka, či tvrdenia žaloby sú správne a vôbec či sú dané podmienky žalobného nároku, je vecou merita sporu.

### Čís. 16261.

**Na porad práva patrí rozhodovať o neprípustnosti exekúcie, keď berný úrad zabavil mobilárnou exekúciou príslušenstvo nehnuteľnosti dlžníka, na ktorej je pre žalobníka vložené hypotekárne záložné právo.\*)**

(Rozh. z 24. júna 1937, R III 366/37.)

Súd I. stolice žalobe, ktorou sa domáhal žalobník ako hypotekárny veriteľ, aby bolo uznané, že žalovaným finančným erárom zabavené predmety sú príslušenstvom nehnuteľnosti, na ktorú má vložené hypotekárne záložné právo a preto nemôže byť na tieto predmety vedená mobilárna exekúcia, čiastočne vyhovel.

Odvolaací súd rozsudok súdu I. stolice zrušil a spor pre sporu prekážajúcu okolnosť podľa § 180 č. 1 Osp. zastavil.

Najvyšší súd rekurzu žalobníka vyhovel, usnesenie odvolacieho súdu účinnosti pozbavil a uložil tomuto súdu, aby ďalej pojednával a znova rozhodol.

### Dôvody:

Najvyšší súd nesúhlasí s odvolacím súdom, že žaloba súdnej rozopry je vylúčená z porad upráva a že otázku, či je samostatná mobilárna exekúcia na predmety spísané v zájomných protokoloch berného úradu v T. prípustná, možno riešiť a rozhodnúť len v pokračovaní exekučnom a že sú k tomu príslušné iba finančné úrady podľa § 358 zák. č. 76/1927 Sb. z. a n. — Treba súhlasiť s právnym názorom súdu I. stolice.

Niet síce o tom pochybnosti, že v exekučnom pokračovaní môže i tretia osoba — tedy i žalobkyňa ako hypotekárna veriteľka — oznámiť exekučnému úradu, že určité zabavené predmety sú príslušenstvom nehnuteľnosti a že tedy môžu byť zabavené len s nehnuteľnosťou samou (§ 2 čl. VI. zák. č. 23/1928 Sb. z. a n., ktorý podľa § 362 zák. č. 76/1927 Sb. z. a n. platí i čo do bernej exekúcie) lebo však exekučný úrad, pokiaľ ide o predpis rázu donucovacieho, má z moci úradu zistiť vlastnosť príslušenstva a ak ju zistí, má mobilárnu exekúciu dotyčne takýchto predmetov zrušiť (§ 358 zák. č. 76/1927 Sb. z. a n.).

Ale z toho neplynie, že by žalobkyňa, ktorá nie je bernou exekútkou, ale osobou treťou, bola odkázaná len na toto administratívne pokračo-

\*) Vid' Úr. sb. č. 1531.