

konečně vyřizující a předpoklady v §u 20 náhradového zákona pozměňující.

Čís. 6197.

Záznam lze povolit jen na základě listiny, jež jest zřízena ve formě předepsané k její platnosti a obsahuje platný důvod ku nabytí práva, jež má být zaznamenáno.

K žádosti o záznam práva proti zmocniteli se vyžaduje, by byla předložena plná moc, jež třebas nemajíc zvláštních náležitostí §u 31, druhý odstavec, knih. zák., vyhovuje povšechným náležitostem §ů 26 a 27. knih. zák.

(Rozh. ze dne 10. srpna 1926, R I 396/26.)

K n i h o v n í s o u d zamítl žádost, by na nemovitostech bylo zaznamenáno vlastnické právo pro Amadea Z-a, jedině proto, že plná moc Hanuše D-a nebyla listinně vykázána. R e k u r s n í s o u d záznam povolil. D ů v o d y: Důvod uvedený knihovním soudem nestačí k zamítnutí žádosti za záznam vlastnického práva podle listiny vydané výslovně Hanušem (Hansem) D-em, jakožto plnomocníkem Marie Terezie D-ové. V §§ 31—34 knih. zák. jsou uvedeny zvláštní požadavky povolení vkladu, zejména v § 31, druhý odstavec knih. zák. stanoveno, že podle plné moci může být povolen vklad proti zmocniteli jen tehdy, vykazuje-li jím vystavená plná moc náležitosti §u 31 druhý odstavec knih. zák. V projednávaném případě jest vyjádření vystaveno Hanušem D-em jakožto plnomocníkem Marie Terezie D-ové, není však tato plná moc vykázána. Poněvadž však předložené vyjádření o prodeji v listině uvedených podílů na pozemcích vykazuje po rozumu § 35 knih. zák. všeobecné náležitosti §§ 26 a 27 knih. zák., bylo podle § 35 knih. zák. povoliti žádaný záznam vlastnického práva a dáti lhůtu podle § 42 knih. zák. ku spravení záznamu. V knihovní žádosti ovšem není výslovně uvedeno, pro koho má být právo vlastnické zaznamenáno, avšak z citování tam uvedeného návrhu kupní smlouvy a v žádosti obsaženého tvrzení o ujednání mezi Hanušem D-em jako plnomocníkem Marie Terezie D-ové z jedné a Amadeem Z-em z druhé strany jest zřejmo, že tu jde o záznam vlastnického práva pro Amadea Z-a.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

Dle §u 35 kn. zák. může být povolen záznam na základě předložených listin, nevykazuje-li sice všech zvláštních náležitostí §u 31—34 kn. zák. pro vklad, mají však povšechné náležitosti pro knihovní zápis (§ 26 a 27 kn. zák.). Pro povolení záznamu jest tedy také zapotřebí, by listina, na jejímž základě byla podána žádost o záznam vlastnického práva, byla zřízena ve formě k její platnosti předepsané a musí obsahovati platný právní důvod ku nabytí věcného práva. Nehledíc k tomu, že listina ze dne 27. února 1926 jest zřízena ve formě pouhého dopisu

Hanuše D-a domnělému kupiteli Amadeovi Z-ovi, jímž se stvrzuje ústní ujednání mezi nimi o prodeji nemovitostí, obsahuje tato listina ve svém posledním odstavci výslovnou výhradu, že další bližší podmínky budou v písemní smlouvě teprv stanoveny (fixovány). Z této výhrady o hotovosti kupní smlouvy vyplývá, že žádost o záznam vlastnického práva v pozemkové knize neopírá se o listinu, vykazující náležitosti Šu 26 první a druhý odstavec knih. zák. V listině se dále uvádí, že Hanuš D. jednal při ústní smlouvě jako plnomocník své choti Marie Terezie D-ové, jejíž nemovitostí se domnělý prodej týkal. K žádosti o záznam vlastnického práva nebyla přiložena plná moc, která by sice nevykazovala náležitosti Šu 31 druhý odstavec kn. zák., jež by však hověla aspoň Šu 26 první odstavec a 27. kn. zák. Mylným jest názor, že stačilo k povolení knihovního záznamu, že v listině ze dne 27. února 1926 jest alespoň uvedeno, že Hanuš D. jednal ve zmocnění své manželky. Z toho, že se k povolení vkladu na základě listiny plnomocnickovy proti zmocniteli vyžaduje, by byla předložena plná moc, jež buď zní na určité právní jednání, neb není vystavena dříve, než rok před žádostí o vklad, nenásleduje, že k žádosti o knihovní záznam není vůbec třeba předložiti plnou moc. Naopak z toho, že v Šu 35 kn. zák. uvádí se též § 31 kn. zák. a poukazuje se na § 26 a 27 kn. zák., vysvítá, že i k žádosti o záznam proti zmocniteli se v zájmu bezpečnosti knihovního obchodu, kterouž formální předpisy knihovního zákona patrně chrání, vyžaduje nezbytně, by plná moc byla předložena, třeba bez zvláštních náležitostí § 31 druhý odst. kn. zák., avšak aspoň za šetření povšechných náležitostí Šu 26 a 27 kn. zák., jak již svrchu uvedeno. Právem tedy první soud nevyhověl žádosti o záznam.

Čís. 6198.

Byla-li původní žaloba o vyklizení místnosti odmítnuta pro nepřipustnost pořadu práva, ježto šlo o právní poměr spadající pod zákon na ochranu nájemců, nevadí napotomní žalobě o vyklizení, tvrdící, že šlo o pouhou výprosu, námitka věci právoplatně rozsouzené.

(Rozh. ze dne 10. srpna 1926, R I 554/26.)

Proti žalobě, již domáhali se žalobci na žalovaných vyklizení skladistě, ježto prý je žalovaní drží pouze výprosu, vznesli žalovaní námitku rozepře právoplatně rozsouzené a nepřipustnosti pořadu práva, tvrdíce, že žalobci podali na ně již dříve žalobu o vyklizení téhož skladistě, kteráž byla odmítnuta pro nepřipustnost pořadu práva, ježto nájemní poměr stran podléhal zákonu o ochraně nájemců. Soud první stolyce vyhověl námitce rozepře právoplatně rozsouzené a odmítl žalobu. Rekursní soud zamítl námitku rozepře právoplatně rozsouzené. Důvod y: Není ovšem správným právní názor stěžovatelů, že třeba přihlížeti toliko ku právní moci rozsudku rozepře se týkajícího, nýbrž dlužno přisvědčiti náhledu soudu první stolyce, že veškerá soudní rozhodnutí, tu kterou rozepři stran právoplatně vyřizující, ať již vy-