

Č. 12.886.

Zdravotnictví. — Řízení správní: Z výměru okresního úřadu, kterým se zrušuje usnesení obecního zastupitelstva o propůjčení místa obecního lékaře, nepřísluší odvolání zvolenému uchazeči, který o propůjčení místa nebyl obcí vyrozuměn.

(Nález z 30. dubna 1937 č. 12.467/37.)

V ě c: Město Jablonec n. N., MUDr. Oskar L. a Karel F. P. v Jablonci n. N. proti rozh. zem. úřadu v Praze ze 17. srpna 1934 o obsazení místa městského lékaře.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: V zasedání z 13. února 1934 se usneslo městské zastupitelstvo v Jablonci n. N., aby uprazdněné místo městského lékaře pro sociální péči jako místo systemisované bylo zrušeno a bylo nově vypsáno ve smluvním poměru, při čemž v podmínkách mělo býti uvedeno, že uchazeči mají býti odborní lékaři nemocí kojenců a nemocí dětských jakož i orthopedie. Na základě vypsání tohoto místa podali žádosti MUDr. Gustav K. a MUDr. Oskar L. Ve schůzi městského zastupitelstva 27. dubna 1934 bylo usneseno propůjčiti vypsané místo MUDr. Gustavu K., který neprokázal odborné znalosti orthopedické, které však druhý uchazeč, MUDr. Oskar L., prokázal.

Do tohoto usnesení podali odvolání k okr. výboru v Jablonci n. N. Karel F. P. jako volič a poplatník a MUDr. Oskar L. jako volič a poplatník a zároveň jako uchazeč o místo. Oba dovozovali, že usnesení městského zastupitelstva je nezákonné a že mimo to hrozí městu finanční újma, poněvadž ošetřování případů orthopedických musilo by býti přikázáno jinému lékaři, kdyžtě MUDr. Gustav K. potřebných znalostí, požadovaných ve vypsání místa, nemá.

Okr. úřad v Jablonci n. N. výměrem z 14. května 1934 zrušil usnesení městského zastupitelstva v Jablonci n. N. z 27. dubna 1934 pro podstatnou vadu řízení, protože městské zastupitelstvo nedbalo svého vlastního usnesení z 13. února 1934, v němž byly stanoveny podmínky pro vypsání tohoto místa, a propůjčilo je žadateli, který stanoveným podmínkám nevyhovoval. Dodáno bylo, že bude věcí městského zastupitelstva, aby buď usnesení z 13. února 1934, v němž stanoveny byly podmínky vypsání, přiměřeně modifikovalo a tím umožnilo zadání místa uchazeči zvolenému usnesením z 27. dubna 1934, anebo aby místo propůjčilo některému z těch uchazečů, který vyhovuje podmínkám původně stanoveným. Výměr ten byl intimován také MUDr. Gustavu K. s tím, že lze podati z něho odvolání k zem. úřadu. MUDr. Gustav K. skutečně odvolání podal, okr. úřad nepřiznal mu však odkladný účinek, poněvadž obsazení uprazdněného místa v nejkratší době jest odůvodněno naléhavým zájmem veřejným. Městská rada v Jablonci n. N. pak se usnesla 4. července 1934 trvati na požadavku znalostí orthopedických, načež městské zastupitelstvo v zasedání z 13. července 1934 propůjčilo místo MUDr. Oskaru L.

K odvolání MUDr. Gustava K. zem. úřad v Praze nař. rozhodnutím zrušil výměr okr. úřadu v Jablonci n. N. z 14. května 1934 pro nezákonnost a zároveň zamítl odvolání podaná Karlem F. P. a MUDr. Oskarem L. z usnesení obecního zastupitelstva v Jablonci n. N. z 27. dubna 1934 jako bezdůvodná, pokud MUDr. Oskar L. své odvolání podal jako uchazeč o vypsání místa, jako nepřipustné pro nedostatek legitimace.

Stížnosti podané do tohoto rozhodnutí jednak městskou obcí Jabloncem n. N., jednak MUDr. Oskarem L. a Karlem F. P. souhlasně uvádějí, že MUDr. Gustav K. nebyl legitimován k odvolání do uvedeného výměru okr. úřadu v Jablonci n. N. a že tudíž nebylo podkladu pro rozhodování zem. úřadu. Stížnosti dovozují, že z usnesení městského zastupitelstva v Jablonci n. N. z 27. dubna 1934 nevzešlo a nemohlo vzejítí MUDru Gustavu K. nějaké subjektivní právo, neboť MUDr. Gustav K. vůbec nebyl o tomto usnesení obcí vyrozuměn, zejména nebyl mu doručen dekret o jeho volbě smluvním lékařem, takže mu žádný nárok nemohl vzniknouti. Naopak byl prý takový dekret vyhotoven a doručen MUDru Oskaru L., jemuž podle usnesení městského zastupitelstva z 13. července 1934 bylo propůjčeno místo smluvního lékaře, které též také nastoupil a od té doby zastává. Stížnosti vytýkají jako vadu řízení, že žal. úřad, aniž zkoumal otázku legitimace MUDr. Gustava K., o odvolání jeho rozhodoval, a poukazují k tomu, že žal. úřad sám uznává, že obec byla oprávněna změnit své usnesení ve věci sporného místa a podmínek, pokud pozměňujícím usnesením nebyly dotčeny nároky třetích osob, čímž vlastně přiznává, že ani usnesením z 13. července 1934 nemohlo být dotčeno nějaké právo MUDr. Gustava K., když, jak dovozeno, vůbec založeno být nemohlo.

O stížnostech uvažoval nss takto:

Jest sice pravda, že nař. rozhodnutí neobsahuje výslovného rozhodnutí o legitimaci MUDra Gustava K., než z obsahu nař. rozhodnutí je patrné, že žal. úřad se zabýval otázkou legitimace stran a rozhodnuv věcně, implicity uznal, že MUDr. K. byl legitimován, aby se odvolal z výměru okr. úřadu v Jablonci n. N. z 14. května 1934.

Nař. rozhodnutí nebylo aktem dozorcí moci, nýbrž jest, jak také v úvodu jeho výslovně jest uvedeno, instančním rozhodnutím o odvolání, které podal MUDr. K. do výměru okr. úřadu v Jablonci n. N. z 14. května 1934. Než toto odvolání nepodal MUDr. K. jako poplatník, nýbrž toliko jako jeden z uchazečů o vypsání místa. Jako uchazeči o místo smluvního městského lékaře příslušela by MUDr. Gustavu K. v řízení správním legitimace ke stížnosti, kdyby jej bylo možno považovati za kompaciscenta obce, t. j. kdyby se smluvní vůle obce byla projevila oproti němu jako druhé smluvní straně. Tomu však tak není, ježto MUDr. K. o dotčném usnesení městského zastupitelstva nebyl vyrozuměn. Nemohla mu tudíž z tohoto usnesení samého vzejítí nijaká právní situace a nebyl proto legitimován, aby se ve svém postavení jako uchazeč o toto místo z výměru okr. úřadu v Jablonci n. N. z 14. května 1934 odvolal. Za tohoto stavu neprávem uznal zem. úřad v Praze MUDr. Gustava K. za legitimovaného, aby do zmíněného výměru mohl podati odvolání. Nebylo zde tudíž zákonného podkladu pro rozhodnutí zem. úřadu v této záležitosti.