

úřad závazným a zbavuje jej povinnosti, aby zkoumal, zda st-l se skutečně přestupku stav. řádu dopustil čili nic. Názor ten je právně mylný a rozhodnutí na něm spočívající je nezákonné. — — —

Č. 10.829.

Pozemková reforma. — Pokračovanie administratívne: I. »Rozhodnutie« štátneho pozemkového úradu v medziach predpisov zák. č. 215/19 a 329/20 Sb. (zaopatrenie zamestnancov na veľkom majetku pozemkovom) je púhym prehlásením strany. — II. Rozhodčia komisia podľa § 75 zák. č. 329/20 a 220/22 nie je správnym úradom podľa § 2 zák. o ss.

(Nález zo dňa 4. novembra 1933 č. 17.926.)

Prejudikatura: Boh. A 4067/24, CCXXVIII/24.

Vec: Viliam F. v K. proti rozhodčej komisii pre zaopatrenie zamestnancov na veľkom majetku pozemkovom v Prahe o zaopatrení.

Výrok: Sťažnosť sa odmieta pre neprípustnosť.

Dôvody: Žalovaná rozhodčia komisia pre zaopatrenie zamestnancov na veľkom majetku pozemkovom v Prahe napadnutým rozhodnutím zamietla sťažnosť sť-ľovú do rozhodnutia štpú-u v Prahe zo dňa 3. marca 1929, ktorým rozhodnutím bola zamietnutá žiadosť sť-ľova za zaopatrenie podľa § 75 náhrad. zák.

O sťažnosti do rozhodnutia žal. rozhodčej komisie uvážil nss:

Opatrenie (rozhodnutie) štpú-u v medziach predpisov § 9 zák. č. 215/19 a § 75 zák. č. 329/20 vo znení zák. č. 220/22, ukládajúcich štátu, aby spôsobom tam uvedeným postaral sa o zamestnancov na veľkom majetku pozemkovom, ktorí dosavadného zamestnania na majetku tom pozbyli tým, že zabranú nemovitost' prevzal štát k účelom pozemkovej reformy, neni rozhodnutím správneho úradu, ale púhym prehlásením štpú-u menom štátu ako strany, k zabezpečeniu zamestnancov spôsobom v zákone uvedeným povolanej.

Z tohoto opatrenia prípustná je dľa § 75 zák. č. 329/20 vo znení zák. č. 220/22 sťažnosť k rozhodčej komisii pre zaopatrenie zamestnancov na veľkom majetku pozemkovom (vlád. nar. zo 7. decembra 1922 č. 374 Sb.). Táto rozhodčia komisia nie je — podľa konštantnej judikatury nss-u Boh. A CCXXVIII/24 a Boh. A 4067/24 úradom správnym podľa § 2 zák. o ss, ale má táto komisia charakter rozhodčieho, stojaceho mimo organizáciu správnych úradov.

Je tedy sťažnosť do rozhodnutia tejto rozhodčej komisie k nss u neprípustná a bolo ju preto odmietnuť.

Č. 10.830.

Živnostenské právo: Při volbách do společenstva živn. není podle vl. nař. č. 10/1929 Sb. nutno, aby hlasovací lístky byly osobám k volbě oprávněným doručeny určitou dobu před volbou.

(Nález ze dne 4. listopadu 1933 č. 18.184.)

V ě c: Karel P. a spol. v H. proti zemskému úřadu v Praze o volbu do společenstva hostinských a výčepníků v H.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Výměrem z 26. května 1930 zamítl okresní úřad v Král. Hradci protest, který podali st-lé proti volbám do společenstva hostinských a výčepníků pro soudní okres k-cký, konaným dne 28. března 1930. Odvolání, které proti tomu podali Josef K., Karel P., Jan Š. a Josef V. zamítl žal. úřad nař. rozhodnutím, a to z důvodů uvedených ve výměru okr. úřadu, k nimž dodal: »Pokud uvádíte ve svém odvolání nové okolnosti, nelze je po stránce právní nyní vzít v úvahu.«

O stížnosti na toto rozhodnutí podané uvažoval nss takto: — — —

V protestu ze 6. dubna 1930 tvrdili st-lé, že kandidátní listiny měly býti podle zákona doručeny každému voliči nejméně tři dny před volbou. — Námitku tu zamítl okr. úřad z těchto důvodů: »Předpis § 9 odst. 2 vl. nař. z 18. ledna 1929 č. 10 Sb. stanoví jenom, že volební komise vydá členstvu k volbě oprávněnému hlasovací lístky před volbou a není předpisu o tom, že by se měly hlasovací lístky doručovati, resp. zasílati přede dnem volby jako jest tomu při volbách do obce, okresu, země, národního shromáždění a p. a není třeba členstvu zasílati nebo doručovati lístky dříve. Postačilo tedy úplně, když hlasovací lístky byly vydávány voličům až těsně před samým volebním aktem.«

Proti tomuto názoru žal. úřadu dovozuje stížnost, že volby do živn. společenstev se konají podle zásady poměrného zastoupení, tedy podobně jako volby do obcí a jiných sborů, a že proto musí býti kandidátní listiny doručeny každému voliči prostřednictvím obce nebo na doručenkou (Budw. A 7559-10) nejméně 5—8 dnů před volbou, a dovolává se také § 23 stanov společenstva. Tím vlastně stížnost namítá, že zde mělo být analogicky použito předpisů volebních řádů o doručování kandidátních listin pro volby do obcí, okresů atd.

Tato výtku jest bezdůvodná. Předpis § 9 odst. 2 vl. nař. z 18. ledna 1929 č. 10 Sb., kterým se stanoví volební řád pro volby v živn. společenstvech, stanoví, že hlasovací lístky vydá volební komise před volbou členstvu k volbě oprávněnému. Stanoví se zde tedy jenom tolik, že hlasovací lístky mají býti doručeny voličům před výkonem volebního aktu, neurčuje se však nijakým způsobem délka časového intervalu mezi doručením hlasovacího lístku a výkonem volebního aktu. Otázku, kdy mají být doručeny hlasovací lístky, řeší tedy předpis § 9 vl. nař. č. 10/29 sám, a to způsobem zcela jasným; není tu tedy mezery, která by musela býti doplňována, a není proto přípustné pomocí analogie jiných norem vyvozovat výklad jiný než jaký se podává přímo a jasně z uvedeného předpisu volebního řádu pro volby v živn. společenstvech. — — —

Č. 10.831.

Z a m ě s t n a n c i v e ř e j n í: I. * Ředitel střední školy, který odešel do výslužby před 1. lednem 1926 s požitky VI. hodn. tř. 4. stupně, nemá podle zák. č. 70/30 nároku, aby část jeho pensijní základny, vy-