

třeba proto ani uvažovati o tom, zda dle této smlouvy skutečně existuje povinnost státu nakládati za okolností se švýcarskými státními příslušníky v příčině záboru nemovitého majetku lépe, než s příslušníky vlastními. — — — — —

Č. 7260.

Pozemková reforma: * Okolnost, že stpú nerozhodl o žádosti vlastníkově dle § 11 zák. záb. uno actu, nezakládá sama o sobě ani nezákonnost, ani vadu řízení.

(Nález ze dne 5. května 1928 č. 11.977).

V ě c: Géza F. ve V. M. (adv. Dr. Filip Löwy z Nitry) proti státnímu pozemkovému úřadu o propuštění nemovitostí ze záboru.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: Nař. výměrem propustil stpú st-li podle § 11 záb. zák. půdy zemědělské 150 ha 88 a 99 m², půdy jiné 11 ha 43 a 73 m²; stanovil, že vlastník je povinen podle § 75 odst. 3 náhr. zák. převzítí zaměstnance velkostatku v počtu a druhu úměrném vlastnostem a rozloze ze záboru propuštěného svého majetku, jak jejich počet a druh budou mu uloženy stpú-em dle § 19 příd. zák., zříditi služebnosti na propuštěné půdě, jak se ukáže jejich potřeba při provádění poz. reformy na půdě v záboru ponechané, resp. přidělené, jsa v tom směru vázán rozhodnutím stpú-u, který určí, zdali a jaké služebnosti bude třeba zříditi ve prospěch půdy ze záboru propuštěné, a doložil: »Pokud bylo žádáno o propuštění parcel čís. ... dle 1. věty § 11 záb. zák., vyhrazuje se rozhodnutí až do skončení šetření o zjištění stavu«. Žádost za propuštění nemovitostí dalších byla zamítnuta. — — —

O stížnosti uvážil nss takto: — — —

Stížnost namítá, že žal. úřad ocitl se v rozporu se zákonem, když své rozhodnutí o nároku vlastníkově podle první věty § 11 záb. zák. rozdělil a rozhodnutí co do některých parcel odložil na dobu pozdější.

Nss neshledal, že by nevyřešení nároku vzneseného podle § 11 záb. zák. v celku bylo samo o sobě nezákonné, resp. zakládalo podstatnou vadu řízení, pro niž bylo by nutno nař. rozhodnutí zrušiti. Teprve reflex takového rozhodnutí na subj. právo strany, přivoděný zvláštními okolnostmi daného případu, mohl by dáti podnět k úvahám, zda a v jaké míře měl žal. úřad řešiti nárok vznesený v celku, a zda a pokud okolnost, že toho úřad nedbal, dotkla se v daném případě práv žadatelových.

Žal. úřad odůvodnil, proč své rozhodnutí co do některých parcel odkládá na dobu pozdější. Stížnost po této stránce námitek neformuluje, ani jinak neuvádí okolností, jež by podle toho, co uvedeno, mohly býti pro posouzení sporné otázky právně relevantní. Bylo tudíž námitku tuto zamítnouti jako bezdůvodnou. — — —

Č. 7261.

Tituly: K dosažení stavovského označení inženýr podle § 5 cís. nař. ze 14. března 1917 č. 130 ř. z. požaduje se mimo jiné, aby prak-