

ministerstvo spravedlnosti hodlá přikročiti k superrevisi, jejímž úkolem bude připravit na podkladě shora uvedených návrhů celý text osnovy nového zákoníka. Obtížný úkol superrevisi bude značně usnadněn, věnuje-li právnická veřejnost výsledkům dosavadní práce svoji pozornost a sdělí-li ministerstvu spravedlnosti svoje posudky a podněty. Právě vydané elaboráty lze objednat v presidiální kanceláři ministerstva spravedlnosti a to elaborát subkomitétu prof. dra Kafky (právo rodinné) za cenu 12 Kč, elaborát subkomitétu prof. dra Weisse (smlouva směnná a kupní, nájemní, pachtovní, smlouvy pracovní, společenství statků, smlouvy odvážné a hlava o náhradě škody) za cenu 16 Kč. Tamtéž lze obdržeti druhé vydání elaborátu subkomitétu prof. dra Svobody (právo dědické) za cenu 8 Kč. Elaboráty subkomitétu prof. dra Krčmáře (všeobecná část zákona, mezinárodní právo soukromé a část práva obligačního, totiž všeobecná část práva obligačního a kapitoly o darování, smlouvě schovací, půjčce, zápůjčce a zmocnění) a prof. dra Stiebera (právo věcné) jsou již rozebrány; sejde-li se však potřebný počet objednávek, uspořádá ministerstvo spravedlnosti nové vydání.

Právní Obzor. Časopis tento, jenž jak známo, začal svoji pouť ještě za vlády uherské, aby po krátké přestávce pokračoval na své cestě již na území samostatného státu československého, přináší ve svých prvních čtyřech sešitech ročníku VII. (1924) nutné příspěvky nejen pro ty, kdož na Slovensku působí, nýbrž i zajímavé poznámky pro ty, kdož zatím z povzdálí pozorují právní poměry posud jednotným zákonodárstvím neupravené. Tak Dr. Vaverka pojednává tam o nutnosti změn předpisův o účetním kolku na Slovensku a Podkarpatské Rusi, a připojuje několik poznámek k unifikaci a reformě výdělkové daně III. třídy vzhledem k vládní předloze (č. sen. 1724) o některých změnách zákona o daních přímých; župní notář dr. Munka uvažuje o domovském právu na Slovensku a výkladu § 10 zák. čl. XXII 1886, jakož i o kompetenci k rozhodování v záležitostech domovského práva. Dr. Ivan Dérier: O automatickém nabývání domovské příslušnosti na Slovensku a v Podkarpatské Rusi. Spisovatel pojednává předem o důležitosti otázky, dále o původu instituce automatického nabývání domovské příslušnosti, uvažuje o návrhu na zrušení automatickosti, vykládá stanovisko literatury i judikatury a přičiňuje poznámky k § 10 zák. čl. XXII. uh. zák. z r. 1886. Dr. Vlad. Krno přináší ukázkou z chystaného komentovaného vydání obč. soudního řádu uher. Příspěvkem k výkladu na § 24, odst. 2 úst. listiny řeší se otázka konfliktu soudu se senátem N. S. Dr. L. Keleti přináší další příspěvek k otázce válečných půjček a

jich lombardování. Kromě posmrtné vzpomínky za prof. Heyrovským, kterou zesnulému věnovala Právnická Jednota v Bratislavě přednáškou prof. Vážného, přináší uvedené sešity hojná rozhodnutí našich nejvyšších soudních stolic a různé zprávy, zejména Výroční zprávu Práv. Jednoty v Bratislavě za rok 1922.

»**Názvosloví leteckého práva.**« V takto nadepsaném článku (Právník 1924, 3. sešit) praví prof. Hobza, že sdělená jím fakta »neslouží zajisté ke cti naší veřejné správy« a uvádí jako taková fakta:

1. že meziministerská komise připravuje po dobu nápadně dlouhou osnovu leteckého zákona.

2. že v komisi při rozpravě o názvosloví bylo při rovnosti hlasů rozhodnuto dirimujícím hlasem předsedy (bývalého vídeňského úředníka, jenž ovládá lépe názvosloví německé než české), že má býti základním názvem »vzducholod«.

K první výtce konstatuji, že prof. Hobzovi bylo známo, že meziministerská komise byla s osnovou i důvodovou zprávou k ní hotova v červnu 1923, neboť jsem mu tehdy odevzdal její otisk. Že jedno z účastněných ministerstev, kterým tehdy byla osnova zaslána se žádostí, aby se do dvou měsíců o ní vyslovila, podalo své připomínky teprve v březnu 1924, nejde na vrub komise.

K druhé výtce konstatuji, že jsem dirimoval tak, jak profesor Hobza sděluje. Měl jsem jako předseda meziministerské komise ve sporu, který vznikl o otázce, má-li setrvati na terminologii u nás dosud obvyklé, nebo má-li se tato nahraditi novou, stejné právo, jako kdo jiný, vysloviti se pro jeden nebo druhý názor, a mohl jsem se rozhodnouti podle svého vlastního přesvědčení tím spíše, že usnesení komise nikoho nezavazuje a zejména vládě ponechává naprostou volnost, aby v osnově zákona, kterou předloží národnímu shromáždění, užila termínu toho či onoho.

Důvod ovšem nelze najíti v tom, že »ovládám lépe názvosloví německé než české«. Ve sporu šlo o to, aby pro právnické názvosloví zvolen byl vhodný kolektivní výraz, jímž má být označena vzduchová cirkulace a doprava všech aeromobilů bez rozdílu, ať jsou těžší nebo lehčí než vzduch, a kolektivní výraz pro všechny druhy aeromobilů. V německé právnické mluvě se ale neužívá ani slova »Luftschiffahrt« ani slova »Luftschiff« k vyjádření uvedených pojmů. Ustálené výrazy jsou »Luftfahrt« nebo »Luftverkehr« a »Luftfahrzeug«, které nejsou svým jazykovým obsahem shodny s výrazy »vzduchoplavba« a »vzducholod«.