

stran není. Neříká také, že by věc měla býti posouzena výlučně jenom podle německého práva, ale právem vytýká žalující straně, že nemůže soudu procesnímu činiti výtku nesprávného právního posouzení nebo neúplnosti řízení, když se sama v řízení před procesním soudem o náležitě vyjasnění věci také po této stránce nepříčinila a v tom směru nic nepodnikla, ba když si sama otázky ty ani neujasnila. Je sice pravda, že v otázkách o obsahu cizozemských norem soud není vázán důkazy, jež strany nabídnou, nýbrž že si může sám vhodným způsobem onen obsah vyšetřiti, ale nicméně dlužno žádati, aby si strana, jmenovitě v právních otázkách, které se nevyskytují každodenně, anebo které jsou i jinak odlehle, určitý obsah normy zjistila a před soudem tvrdila, aby soud věděl, co má býti předmětem šetření. To však žalobkyně neučinila ani před soudem procesním, ale ani v řízení opravném a nečiní tak ani v dovolání, kde se obmezuje jenom na obor práva německého; také tu se v podstatě dovolává jenom předpisu § 413 něm. občanského zákona, který sice uvádí, že předpisů o postupu pohledávek má se obdobně použití také na postup jiných práv, pokud zákon nepředepisuje jinak, avšak o sobě k posouzení sporného případu s hlediska německého práva nestačí, když tu jde o práva, která jsou upravena speciálními předpisy.

Čís. 15160.

Předběžnou smlouvu (§ 936 obč. zák.) lze utvrditi závdavkem.

(Rozh. ze dne 30. dubna 1936, Rv I 1689/34.)

Žalovaný uzavřel se žalobci předběžnou smlouvu, podle níž měli žalobci od něho koupiti dům. Smlouva byla utvrzena závdavkem 4.000 Kč, složeným žalobkyní, jenž je nyní žalobou vymáhán. K perfekci smlouvy mělo dojíti dne 10. května 1931, žalovaný se však k podpisu smlouvy nedostavil a s koupě sešlo. N i ž š í s o u d y vyhověly žalobě na zaplacení závdavku.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání a v otázce, o níž jde, uvedl v

d ů v o d e c h:

Není opodstatněna námitka, že smlouva ze dne 16. dubna 1931 měla pouze právní povahu smlouvy předběžné (§ 936 obč. zák.), jež zanikla uplynutím roku, ježto v zákonné lhůtě žalovaný nenaléhal na to, aby přípověď byla provedena, poněvadž též předběžná smlouva může býti závdavkem utvrzena. Pak všem nesejde na tom, že nedošlo k provedení předběžné smlouvy, pokud se týče k písemnému jejímu vyhotovení, poněvadž již zaviněné nesplnění předběžné smlouvy závdavkem utvrzené opravňuje protistranu, aby si podržela závdavek, který obdržela (§ 908 obč. zák.), místo aby naléhala na provedení přípovědi. Nerozhodným je

těž, že druhá žalobkyně zaplatila závdavek z prostředků manželových, nebylo-li prokázáno, že žalovaný věděl o tvrzeném protiprávním jejím postupu.

Čís. 15161.

Soudce dražbu řídicí jest vyloučen z výkonu soudcovského úřadu, zúčastnila-li se jeho manželka dražby jako podatelka.

Jak dražební rok, tak i usnesení o udělení příklepu manželce soudcově v tomto případě je zmatečné.

(Rozh. ze dne 30. dubna 1936, R II 144/36.)

Při exekuční dražbě nemovitosti účastnila se podávání i manželka soudce dražbu řídicího, již byla také nemovitost přiklepnuta. Odporu proti příklepu první soud nevyhověl, rekursní soud vyhověl rekursu do tohoto rozhodnutí a odepřel příklep uvedené vydražitelce.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Právem uznal rekursní soud, že dražební rok a usnesení, jímž byl udělen příklep, jsou zmatečné, poněvadž se řízení a rozhodnutí zúčastnil soudce, který podle zákona byl vyloučen z vykonávání úřadu soudcovského (§§ 477 č. 2 c. ř. s., 78 ex. ř.). Paragraf 180 odst. 1 ex. ř. vůbec na sporný případ se nehodí, neboť ustanovuje pouze, kdo je vyloučen z podávání při dražbě. O tuto otázku však tu nejde. Není nejmenší pochybnosti, že manželka soudcova byla oprávněna zúčastniti se podávání. Ale její manžel byl podle § 20 odst. 2 j. n. vyloučen z vykonávání soudcovského úřadu při dražbě, které jako podatelka se zúčastnila jeho manželka. Stranou v občanské právní věci není jenom ten, na jehož návrh se řízení zahajuje, nebo proti němuž řízení směřuje, nýbrž jest jí každý, o jehož návrzích a zájmech se během řízení rozhodnouti má. O takový případ však tu jde. Kdo chce podávati při dražbě, musí především podle § 147 a násl. ex. ř. složit vadium (anebo žádati o zproštění složení jeho) a soudce musí rozhodnouti, odpovídá-li nabízené vadium dražebním podmínkám a o tom, bude-li dotčený zájemník připuštěn k podávání (§ 180 odst. 4 ex. ř.). Již tím rozhoduje soudce o návrzích a o zájmech dotčených osob a rozhoduje tedy ve věci těchto osob, nehledíc ani k dalším, během dražebního roku se vyskytujícím rozhodnutím (§§ 177 posl. odst., 183, 185 ex. ř.). Byl tedy podle jasného ustanovení § 20 č. 2 j. n. soudce dražbu řídicí z vykonávání soudcovského úřadu vyloučen, poněvadž jeho manželka se zúčastnila dražby jako podatelka a bylo jeho úřední povinností zachovati se podle § 22 org. zák. a § 130 jedn. ř. Jelikož tak neučinil, jest stížen zmatečností svrchu uvedenou jak dražební rok, pokud vystupovala jako dražitelka jeho manželka, tak i usnesení, jímž též soudce udělil příklep své manželce.