platnost určovacího výroku soudu projevuje se v jeho další konkretisaci, totiž aplikaci na konkretní skutkovou podstatu, při čemž dává vznik další konkretnější normě, případně konkretisující povinnost strany do té míry, že ji lze vykonati (§ 7 ex. ř.) a že jejím splněním může dojíti k zániku normy. Zaniká tu však zase jen posléze zmíněná norma konkretní, kdežto na normativní existenci určovacího výroku nemá splnění konkretní povinnosti vlivu. To vyjádřili jsme již nahoře tím, že jsme označili určovací výrok soudu vzhledem k jiným normám konkretnějším za normu abstraktní.

PRAKTICKÉ PŘÍPADY.

Nedoručení obsílky k roku rozvrhovému právnímu zástupci vymáhajícího věřitele (podle § 93 c. ř. s., § 78 ex. ř.) zakládá zmatečnost roku toho i usnesení rozvrhového.

Z o d ů v o d n ě n í: Hypotekární věřitel Bohumil J. předložil soudu podáním ze dne 13. listopadu 1930 řádnou plnou moc JUDr. Kamila R., advokáta ve Z. ze dne 4. listopadu 1930 s návrhem, aby všechny obsílky byly doručovány jedině tomuto právnímu zástupci, zvláště obsílka k rozvrhovému roku.

Podle § 93 c. ř. s. a § 78 ex. ř. měla se tudíž, počínajíc od té doby, všechna doručení o této exekuční věci díti jmenovanému zmocněnci. Nedoručil-li soud prvé stolice přesto usnesení, jímž byl nařízen rok k rozvrhu nejvyššího podání na den 15. ledna 1931 JUDr. Kamilu R., nýbrž věřiteli samému, nelze přikládati tomuto doručení, stavšímu se proti výslovnému předpisu § 93 c. ř. s. procesuální účinek. V uvedeném ustanovení jest použitím slov »m a j í s e d í t i« přesně vysloveno, že jest p l a t n o s t d o r u č e n í podmíněna šetřením tohoto předpisu. Věc se má tedy tak, jakoby naznačené usnesení nebylo vůbec bývalo doručeno Bohumilu J., který mohl, hledě k uvedenému ustanovení, důvodně míti za to, že usnesení bylo doručeno též jeho zmocněnci, a že není třeba, aby se k nařízenému roku osobně dostavil. Byla mu tudíž nezákonným postupem skutečně odňata možnost před soudem jednati a tím jest založena zmatečnost podle § 447 č. 4 c. ř. s.

Bude věcí soudu prvé stolice, aby ustanovil nový rok k rozvrhu nejvyššího podání, dbaje přesně předpisů o doručování obsílek všem zájemcům.

R o z h o d n u t í n e j v. s o u d u z e d n e 5. p r o s i n c e 1931 č. j. R I 766/31—1. Dr. Jar. Koutník.