

Čís. 11056.

Dekret podle § 10 adv. řádu nenahrazuje listinnou plnou moc podle § 30, první odstavec, c. ř. s.

(Rozh. ze dne 3. října 1931, Rv I 1288/30.)

An zastupování žalobkyně nechtěl dobrovolně převzít žádný advokát, byl jí podle § 10 adv. řádu ustanoven zástupcem advokát Dr. K. Vyřizuje dovolání žalobkyně, podané Dr. K-em, vrátil Nejvyšší soud spisy s příkazem, by byly doplněny připojením plné moci zástupce žalobkyně, ježto dekret podle § 10 adv. řádu nenahrazuje listinnou plnou moc podle § 30, první odstavec, c. ř. s.

Čís. 11057.

Pojišťovací smlouva.

§ 75 poj. zák. ze dne 23. prosince 1917, čís. 501 ř. zák. dosud neplatí.

Pojistné místo může být (podle pojišťovacích podmínek) podstatou smlouvy v tom smyslu, že pojištěním jsou kryty výlučně jen škody, jimiž byly pojistné věci postiženy v místnosti, uvedené v návrhu a v pojistce.

(Rozh. ze dne 3. října 1931, Rv I 1304/30.)

Žalující firma pojistila u žalované pojišťovny zboží proti požáru. V době uzavření pojišťovací smlouvy bylo zboží ve skladišti žalobkyně v Libni, Horní nádraží. Žalobkyně prodala toto skladiště a umístila část zboží ve skladišti paroplavební společnosti v Holešovicích, kde část zboží shořela. Žalobu o zaplacení pojistného procesní soud prvního státního soudu zamítl. Důvody: Podle § 6 odst. (1) pojist. podmínek ručí pojišťovna za požární škodu utrpěnou na pojištěných věcech jen na místě, jež jest označeno v pojistce jako místo pojištění. Poněvadž požár ve vlastním skladišti žalobkyně na státním nádraží v Libni vůbec nenastal, není předpokladu pro povinnost žalované k náhradě škody. Poukazuje-li žalobkyně k § 75 pojišť. zák. ze dne 23. prosince 1917, čís. 501 ř. zák., přehlíží, že ustanovení tohoto § vzhledem k nařízení čís. 652 z roku 1919 dosud nenabýlo účinnosti a jest proto zcela nerozhodné v souzeném případě, zda pojišťovací risiko pojišťovny přemístěním zásob do jiného skladiště se zmenšilo čili nic a rovněž zda platila žalobkyně i po přemístění dále pojišťovací premie, k čemuž ostatně dle smlouvy pojišťovací byla zavázána po dobu deseti let a měla také v době požáru ještě část svých zásob ve svém původním skladišti, takže její pojistný zájem nepominul. Bylo proto věci žalobkyně oznámiti ihned žalované přemístění zásob do jiného skladiště a ujednat s ní pojištění zásob v novém skladišti. Žalobkyně nemůže se právem dovolávat ani obdoby § 6 čís. (2) pojist. podmínek, neboť toto výjimečné ustanovení týká se jen domácího nářadí bytového, jež platí za pojištěné za stěho-