

nelze pokládati za vlastní smlouvu o prodoužení pachtu, a že opačně zjištění úřadu jest v odporu se spisy.

Avšak ani závěr úřadu, že dle dopisu dřívějšího majitele statku z 18. července 1914 ujednáno bylo mezi stranami pouhé pactum de contrahendo v příčině budoucího uzavření smlouvy o prodoužení pachtu, nemá ve spisech opory.

Z prvního odstavce tohoto dopisu plyne jasně, že prodoužení pachtu samo a nikoliv teprve budoucí uzavření smlouvy o něm, učiněno bylo závislým na provedení přestavby stodoly a novostavby ovčína. To ostatně plyne i z toho, že jednalo se o prodoužení pachtovní smlouvy již existující, v níž veškeré hlavní i vedlejší modalities smluvní byly již přesně určeny, takže nelze mluvit o pouhém přípravném jednání pro budoucí smlouvu o prodoužení pachtu. Splněním odkládací podmínky nabyla smlouva o prodoužení pachtu plné účinnosti a závaznosti.

Za tohoto stavu nelze druhý odstavec tohoto dopisu, dle něhož po splnění dotčené podmínky mělo prodoužení pachtovní smlouvy býti obvyklým způsobem opatřeno, vykládati jinak, než že po splnění oné podmínky mělo prodoužení ono i na písemné smlouvě býti vyznačeno, jak se pak také skutečně stalo. Názor úřadu, že pro prodoužení pachtu umluvena byla forma písemná, a že před sepsáním písemné smlouvy nebylo zde prodoužení pachtu, jest tedy v odporu se spisy.

Pro tyto vady musilo naříkané rozhodnutí býti zrušeno dle § 6 zák. o ss.

### Č. 3216.

**O b e c n í v o l b y: Použití hlasovacích lístků neopatřených obecní pečeti může býti důvodem zrušení volby.**

(Nález ze dne 6. února 1924 č. 22.585/23).

V ě c: Rudolf Sch. a společ. v L. proti zemské správě politické v Praze o volbu místního zastupitelstva.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: K námitkám Adolfa Š. a spol. proti volbě místního (osadního) zastupitelstva v L. konané dne 23. září 1923 zrušila zsp v Praze nař. rozhodnutím tuto volbu z důvodu, že bylo při volbě použito hlasovacích lístků, které nebyly opatřeny obecní pečeti, jak předpisuje § 25 obec. ř. vol. . . .

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Stížnost má za to, že nedostatek obecní pečeti na hlasovacích lístcích není vadou, která by mohla míti vliv na výsledek volby, která by byla s to, aby svobodu, čistotu nebo tajnost volby vážně porušila, takže nedostatek ten dle § 56 zák. z 31. ledna 1919 č. 75 Sb. nemůže býti důvodem zrušení volby.

Názoru tomu nelze přisvědčiti.

§ 25 cit. z. předpisuje imperativně, že rozmnožené kandidátní listiny všech skupin musí býti tištěny písmem stejné velikosti a téhož druhu, na papíru téže barvy, jakosti a velikosti, musí býti opatřeny razítkem

obecního úřadu na téměř místě a nesmějí míti žádných odlišných značek nebo znamení.

Řád volení do obcí spočívá na systému vázaných listin kandidátních, takže kandidátní listina stává se ovšem základem volby.

Předložením kandidátní listiny prohlášené za platnou utvoří se volební strana čili skupina, která jest v řízení volebním subjektem nadaným určitými právy. Kandidátní listina rozmnožena, stává se volebním lístkem hlasovacím, kterým jedině smí býti volba vykonána (§ 40).

Výše cit. předpis § 25 vol. ř. ustanovuje kautely, jimiž má býti zabráněno, aby s kandidátními listinami nemohlo býti provedeno nic, co by bylo na úkor čistoty a tajnosti volby. Totožnost platné kandidátní listiny u obecního úřadu předložené (§ 20) s rozmnoženými listinami, jichž jest užití jako hlasovacích lístků, stvrzuje pečeť obecního úřadu na nich, jak v § 25 vol. ř. jest předepsána. Jest tudíž nejpřesnější shodnost všech hlasovacích lístků co do zevnější formy nezbytným postulátem čistoty a tajnosti volby a porušení shodnosti jest vadou řízení volebního. Zdali a jakou měrou tato vada měla nebo mohla míti účinek na konečný výsledek konkrétní volby, nedá se vzhledem k tajnosti volby přesným číslem konstatovati, nedá se však právě z téhož důvodu vyloučiti. V takovém případě dlužno však všeliké opomenutí čehokoliv z toho, co § 25 vol. ř. o zevnější výpravě hlasovacích lístků předpisuje, pokládati vždycky za vadu, která by mohla míti vliv na výsledek volby; jest proto výrok úřadu, kterým byla zrušena volba pro nedostatek pečeti obecního úřadu na rozmnožených kandidátních listinách ve shodě jak s § 25 tak i s § 56 vol. řádu.

Okolnost, že členové volební komise prohlásili, že i přes zmíněnou vadu hlasovacích lístků volbu provedou, nemůže na věci nic změnit, neboť jednak jejich vůle nemůže nahraditi vůli všech voličů, jednak nelze uznati přípustným, aby kategorické předpisy zák. dané v zájmu veřejném byly dohodou jednotlivců měněny. — — —

### Č. 3217.

**Chudinství (Čechy): I. \* Obec, která chudého příslušníka jiné obce svým nákladem dala pohřbíti, má podle § 12 čes. zák. chudinského z 27. prosince 1868 č. 59 z. z. proti obci domovské nárok na náhradu pohřebních nákladů. — II. Chudým ve smyslu čes. zák. chudinského je každý, kdo sám sebe zaopatřiti nemůže, nikoliv teprve ten, kdo obecního zaopatření chudinského se stal účastným.**

(Nález ze dne 6. února 1924 č. 1939).

V ě c: Městská obec B. proti ministerstvu vnitra stran náhrady pohřebného.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím bylo vysloveno, že městská obec B. jest povinna nahraditi obci D. náklady, které této obci vzešly pohřbením Emanuela J., příslušného do B., jehož mrtvola byla 3. března 1922 nalezena na území obce D.