

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl stížnost soukromého obžalobce do rozhodnutí moravsko-slezského vrchního zemského soudu v Brně ze dne 19. října 1928, jímž byla odňata trestní věc proti obžalovanému pro přestupek proti bezpečnosti cti příslušnému okresnímu trestnímu soudu v Brně a přikázána okresnímu soudu v Mikulově,

n e b o ť

jak sama stížnost připouští, lze povolití delegaci po rozumu § 63 tr. ř. z důvodů veřejné bezpečnosti nebo z jiných důležitých příčin. V souzeném případě byla povolena delegace z důvodu úspory cestovních výloh a času, ježto jak strany, tak i velká většina svědků bydlí v obvodu okresního soudu v Mikulově. Stížnost jest na omylu, domnívaje se, že úspora útrat by mohla přicházeti v úvahu jen při deliktech oficiosních, kde by musil hraditi útraty stát, neboť nehledíc k tomu, že se podle § 391 tr. ř. náhrady útrat trestního řízení může domáhati i stát na odsouzeném, jest zásadou jak trestního, tak i civilního řízení soudního stranám řízení zlevnití a usnadnití. Že v souzeném případě jde nejen o úsporu útrat, které by byly při velkém počtu svědků značnými, nýbrž i o úsporu času svědkům, z velké části železničním zřízencům, jest na bíledni. Bylo proto stížnost zamítnouti, neboť jak úsporu výloh, tak i času a zrychlení řízení dlužno považovati za důležitou příčinu ve smyslu § 62 tr. ř.

### Čís. 3336.

**Delegace soudu, v jehož obvodu koná obžalovaný činnou vojenskou službu.**

(Rozh. ze dne 29. listopadu 1928, Nd II 197/28.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací odňal trestní věc proti Josefu H-ovi pro přestupek podle § 431 tr. zák., zahájenou u okresního soudu v Bučovicích, tomuto příslušnému soudu a přikázal ji okresnímu soudu v Žilině.

D ů v o d y:

Obžalovaný podle spisů koná činnou vojenskou službu v obvodu posléz řečeného okresního soudu, takže přenesením dalšího trestního řízení na tento soud bude trestní řízení zjednodušeno a urychleno; jsou tu tedy zákonné podmínky pro ono výjimečné opatření podle §§ 62, 63 tr. ř.