

Čís. 14901.

Rozvrh nejvyššího podání za nemovitosti.

Převodní poplatek požívá přednostního práva zástavního již v době převodu, i když ještě nebyl vyměřen.

I když ve výkazu nedoplatků není uvedeno, které nemovitosti se týkají tržové smlouvy, z nichž jsou převodní poplatky vyměřeny, stačí, jde-li z exekučních spisů najevo, že se přihlášené převodní poplatky týkají vydražené nemovitosti.

(Rozh. ze dne 30. ledna 1936, R I 1/36.)

Berní úřad přihlásil výkazem nedoplatků k dražebnímu roku podle § 172 odst. 2 ex. ř. v pořadí přednostním provisorní poplatky z převodu ze smluv 17.955 Kč. Prv ý s o u d v rozvrhovém usnesení nepřikázal z rozvrhové podstaty na tyto poplatky nic, vycházejí z názoru, že přihláška, v níž se jenom provisorně stanoví poplatky z převodu, není takovým dokladem, který by po rozumu § 210 ex. ř. prokázal nárok i jeho rozsah způsobem vylučujícím jakoukoliv pochybnost. R e k u r s n í s o u d usnesení to potvrdil s odůvodněním, že platební příkazy zmíněných poplatků se týkající k přihlášce připojeny nebyly a že z onoho výkazu nedoplatků není patrné, čeho se smlouvy ty týkají a že jde právě o nemovitost vydraženou.

N e j v y š š í s o u d uložil prvému soudu, by, pokud jde o přihlášený poplatek z převodu, vydal nové rozvrhové usnesení.

D ů v o d y:

Názory, z nichž vycházejí nižší soudy, jsou mylné. Stačí, když daně a poplatky, které do dne dražby vyměřeny nebyly, oznámí se exekučnímu soudu, tak že se k nim při dražbě a při rozhodnutí o odporu proti příklepu může přihlížeti (rozh. 3703 Sb. n. s.). Poplatky ty vznikají a požívají přednostního práva zástavního již v době převodu, i když ještě vyměřeny nebyly. Poplatek z tržové smlouvy měl býti podle § 3 zákona ze dne 28. dubna 1933 č. 65 Sb. z. a n. a čl. III. a VI. vládního nařízení ze dne 28. dubna 1933 č. 66 Sb. z. a n. zaplacen přímo bez vyčkání úředního vyměření do 40 dnů od uzavření tržové smlouvy. Zmíněný výkaz nedoplatků jest podepsán dvěma úředníky berního úřadu a opatřen jeho úředním razítkem, tedy ve formě předepsané dvorským dekretem z 19. dubna 1799 č. 466 Sb. z. s. a ustanovením § 4 výnosu ministerstva financí z 29. ledna 1850 č. 494 a jest zřízen jmenovaným berním úřadem v mezích jeho úředních oprávnění a podává tudíž ve smyslu § 292 c. ř. s. a § 78 ex. ř. plný důkaz toho, co jest v něm tímto úřadem úředně prohlášeno. V tomto výkazu nedoplatků není sice uvedeno, které nemovitosti se příslušné tržové smlouvy týkají, nýbrž jsou uvedeny ony smlouvy, je to však uvedeno v dřívějším výkazu nedoplatků, v němž stojí, že převody se týkají dražené nemovitosti, i mimo to v knihovním výpisu jsou

na listu B. uvedeny tržové smlouvy, jde tedy z exekučních spisů najevo, že se přihlášené převodní poplatky týkají dražené nemovitosti. Výšku přihlášených převodních poplatků nepřisluší zkoumati soudu a také proti jejich výši nebyl při rozvrhovém roku ani odpor vznesen. Ježto pak ve výkazu nedoplatků, o který jde, jest úředně potvrzeno, že přihlášené poplatky převodní jsou vykonatelné, nejsou důvody, z kterých nižší soudy na poplatky ty z rozvrhové podstaty nic nepřikázaly, oprávněny.

Čís. 14902.

K § 1101 obč. zák. K pojmu »plody«.

Květiny v květináčích vypěstované obchodním zahradníkem zahradnickým způsobem na pachtovaném statku jest pokládati za plody ve smyslu odst. 3 § 1101 obč. zák.

(Rozh. ze dne 30. ledna 1936, R I 2/36,)

Na základě žaloby podané žalovanými proti Anežce K-ové jako pachtýřce jejich zahrady pro dlužné pachtovné bylo provedeno zájemné popsání květin na zahradě té vypěstovaných žalobcem. Žalobce domáhá se žalobou výroku, že výkon zájemného popsání těchto květin, jakož i jejich vnucená správa jsou z důvodu jeho vlastnického práva nepřipustné. Proti žalobě namítli žalovaní, že popsání květin jsou plody propachtované zahrady, takže mají k nim zákonné právo zástavní, poněvadž pachtýřka Anežka K-ová žila se žalobcem ve společné domácnosti. **P r v ý s o u d** žalobu zamítl. **D ů v o d y:** Dle § 1101 obč. zák. odst. 3 má propachtovatel pozemku zákonné zástavní právo jednak na dobytku, který jest na propachtovaném statku, jednak na hospodářském náradí a plodech, které tam ještě jsou a to stejného rozsahu a stejného účinku, jako pronajímatel věci nemovité na vnesené svršky dle odstavce prvního § 1101 obč. zák. Zástavní právo na vnesené svršky vztahuje se jednak na svršky nájemcovy, jednak na svršky členů jeho rodiny žijících s ním ve společné domácnosti. Pachtýřem v daném případě byla nesporně Anežka K-ová, a ježto žalobce, který nebyl pachtýřem, tvrdí, že věci jsou jeho, jest nutno uvažovati o tom, zda zákonné zástavní právo propachtovatelovo vztahuje se všeobecně na všechny plody propachtovaných pozemků bez ohledu na to, či jsou a zda si na ně dělá vlastnický nárok, anebo zda vztahuje se pouze na plody patřící pachtýři a členům jeho rodiny žijícím s ním ve společné domácnosti, čili, zda tento předpoklad odstavce prvního § 1101 obč. zák. u věcí nepatřících pachtýři platí též pro odstavec třetí, pokud jde o plody propachtovaného pozemku. Jistě úmyslem zákonodárcovým bylo § 1101 obč. zák. dáti pronajímateli a pachtýři co nejširší ochranu pro zajištění jeho nároku na úplatu za ponechání používání jeho nemovité věci. Jest právo zástavní rozšířeno nejenom na věci nájemcovy, nýbrž i na věci cizí, t. j. případně na věci, patřící členům jeho rodiny, pokud jen tito žijí s ním ve společné domácnosti a pokud věci ty vneseny byly do najatého bytu. Při tom svršky,